

# Философия русского космизма как теоретическая основа современного социально-политического движения трансгуманистов

Арсений Красников (Образовательная программа «Политология»)

## Аннотация

При поверхностном рассмотрении можно выделить высокую схожесть основных принципов современного движения трансгуманистов и философии русского космизма. Но означает ли это, что между этими направлениями существует преемственность? Это исследование посредством морфологического анализа Фридена ставит перед собой основной целью сравнить концептуальные структуры течений и выявить наличие и характер преемственности между космизмом и трансгуманизмом. Определение форм связи русского космизма и современного трансгуманизма может способствовать обогащению текущей трансгуманистической парадигмы новыми компонентами «космистского» характера и даже выстроить некое новое синкретическое ответвление трансгуманизма, включающее элементы и российских и «западных» концепций о достижении вечной жизни и преодолении ограничений человеческого тела.

**Ключевые слова:** трансгуманизм, космизм, политическая философия, морфологический анализ Фридена, человечество, эволюция, прогресс, экстропия.

## Введение

Сегодня человечество находится на невообразимой для предыдущих поколений точке технологического развития<sup>1</sup>. Все больше технологии проникают в наш мир и даже в наше тело, становясь его продолжением и частью, заменяя неисправные функции или дополняя, совершенствуя их. Трансгуманизм и как движение, и как философская парадигма будущего человечества, постепенно выходит из узкой академической области в «мейнстрим», становясь центральным или, по крайней мере, значительным концептом в культуре<sup>2</sup>, науке<sup>3</sup>, бизнесе<sup>4</sup> и даже политике<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Kurzweil R. The Singularity Is Near: When Humans Transcend Biology. United States: Penguin Publishing Group, 2005. pp. 56–72.

<sup>2</sup> T.C. What is cyberpunk? The Economist, 2020. URL: <https://www.economist.com/the-economist-explains/2020/12/14/what-is-cyberpunk>.

<sup>3</sup> Engineering with the Brain Neuralink, 2021. URL: <https://neuralink.com/applications>.

<sup>4</sup> Watch Elon Musk's original Neuralink presentation CNET, 2019. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=1A77zsJ31nA>.

<sup>5</sup> Transhumanist party official site, URL: <https://transhumanist-party.org>.

Россия, является страной с огромным научным вкладом в общее технологическое развитие человечества, но наиболее интересным для изучения в контексте трансгуманизма выглядит малоизвестное, эзотерическое и практически забытое направление философии, распространенное в России в конце XIX века и начале XX века и имеющее название «Русский космизм». Космизм как идея объединил огромное количество людей самых разных профессий – писателей, поэтов, философ, ученых и инженеров и даже имел два отдельных исторических этапа развития, две отдельные ветви: русскую активно-христианскую и советскую естественнонаучную.

При самом поверхностном рассмотрении можно выделить три основных компонента, составляющих суть философии русского космизма – это достижение человечеством бессмертия, активная эволюция и улучшение человека, а также создание некоторого утопического или религиозного образа будущего<sup>6</sup>. Основные постулаты направления философской мысли в целом совпадают с таковыми у движения современных трансгуманистов, если рассмотреть Декларацию трансгуманизма<sup>7</sup>. Такое очевидное сходство основных положений трансгуманизма и русского космизма наводит на мысли о преемственности вышеописанных парадигм философской мысли.

Но здесь появляется определенный парадокс, ведь в наиболее известных работах трансгуманистов<sup>8</sup> и «программных документах» на сайтах различных трансгуманистических движений<sup>9</sup> нет никакой информации о русском космизме как о «предшественнике» или по крайней мере возможном источнике вдохновения современного трансгуманизма. А там, где какая-то информация по поводу связи между русским космизмом и трансгуманизмом присутствует, далеко не всегда эта связь выражена в качестве преемственности между течениями, наоборот, иногда течения выставляются как противоположные и противоборствующие по своим идеям и принципам<sup>10</sup>.

Чтобы выяснить, существует ли действительно преемственность и какова ее специфика, в отношении работ трансгуманистов и русских космистов в данном исследовании будет

---

<sup>6</sup> *Pearlman E.* The Resurgence of Russian Cosmism. *PAJ: A Journal of Performance and Art* 41(2), pp. 85–92.

<sup>7</sup> *TRANSHUMANIST DECLARATION.* Humanity+, 1988. URL: <https://www.humanityplus.org/the-transhumanist-declaration>.

<sup>8</sup> *Bostrom N.* A History of Transhumanist thought. *Journal of Evolution and Technology*, 2005. Vol. 14 Issue 1, pp. 1–25.

<sup>9</sup> Humanity+ official site, URL: <https://humanityplus.org>.

<sup>10</sup> *Faure J.* Russian Cosmism: a national mythology against transhumanism. *The Conversation*, 2021. URL: <https://theconversation.com/russian-cosmism-a-national-mythology-against-transhumanism-152780>.

применен Морфологический анализ идеологий Фридена, хорошо подходящий для выявления преэссенции, принадлежности конкретного направления к той или иной «идеологической семье», или, в случае этой работы, к «политико-философской традиции».

Анализ у Фридена происходит в двух «плоскостях»<sup>11</sup>. Вторая плоскость – это непосредственно то, что поможет в определении важнейших черт двух изучаемых направлений и степени их преэссенции. В морфологическом анализе концепты в рамках одной идеологии, или, в случае этого исследования, политико-философского направления мысли, распределяются на три основных группы по важности, незаменимости, представленности и долговечности:

1. **Центральные** концепты – это политические концепты, упомянутые во всех или почти во всех работах и течениях в одной интеллектуальной традиции, они незаменимы, являются важнейшей частью уже долгое время, объединяют другие концепты и напрямую ассоциируются со связанным с ними направлением. Пример – концепт «свободы» в либерализме или концепт «равенства» в социализме.
2. **Второстепенные** концепты, более четко определяющие и характеризующие концепты «ядра», часто способствуют разделению внутри одной идейной традиции, в зависимости от своей представленности вкупе с центральными концептами. Пример – благосостояние, демократия и собственность в либерализме. Различные комбинации концептов «тянут» либерализм либо в сторону социальной ответственности, либо в сторону конкуренции и самообеспечения.
3. **Периферийные** концепты – это маргинальные концепты, быстро меняющиеся со временем, уходящие и приходящие в контексте исторического периода и социально-политических изменений. Пример – империализм, элитизм или локализм в либерализме.

В этой работе будут рассматриваться преимущественно концепты «ядра» и некоторые второстепенные концепты трансгуманизма и русского космизма для формирования представления об общей концептуальной структуре данных направлений.

---

<sup>11</sup> *Freeden Michael* The Morphological Analysis of Ideology. In Michael Freedен, Lyman Tower Sargent & Marc Stears (eds.), *The Oxford Handbook of Political Ideologies*. Oxford University Press, 2013. pp. 148–174.

## Космизм и Трансгуманизм: Преемственность

«Основателем» русского космизма является автор «Философии общего дела»<sup>12</sup>, где изложены основные положения всего течения – известный русский мыслитель и философ XIX века Николай Федорович Федоров. До Федорова космизма как такового в принципе не существовало, поэтому идеи, составляющие его работы, заложили фундамент для всего этого направления философской мысли, они в различных формах появляются и эволюционируют и в последующих работах.

В начале XX века космизм явно разделяется на две основные ветви – естественнонаучную, состоящую в основном из ранних советских идеологов космизма и ученых (Циолковский<sup>13</sup>, Вернадский<sup>14</sup>, биокосмисты<sup>15</sup> и поздние советские космисты<sup>16</sup>) и более эзотерическую, активно-христианскую (Федоров, Муравьев<sup>17</sup>, Сухово-Кобылин<sup>18</sup>, Булгаков<sup>19</sup>). Религиозная ветвь космизма по хронологии идет раньше «советского» варианта – здесь, очевидно, на эволюцию русского космизма повлиял именно исторический контекст.

Основываясь на ключевых идеях всех вышеперечисленных работ и авторов, а также принимая во внимание две кардинально отличающиеся ветви течения, в русском космизме можно выделить следующие ядерные концепты:

*Незавершенность эволюции* – в той или иной степени все космисты считают, что Человек Разумный не является вершиной эволюционного развития, отрицают его определение как «Венец творения».

*Управление эволюцией* – все космисты считают, что теми или иными методами можно установить контроль над дальнейшей эволюцией человека и творчески управлять ей.

*Бессмертие* – достижение бессмертия у подавляющего большинства космистов является либо основной задачей, либо одной из важных долгосрочных целей русского космизма. Так или иначе, бессмертие является ключевым концептом для космистов.

---

<sup>12</sup> Федоров Н.Ф. Философия общего дела. Т. 1. Верный, 1906.

<sup>13</sup> Циолковский К.Э. Ум и страсти. М.: Изд-во Проблемы автономного института международного сотрудничества, 1992.

<sup>14</sup> Вернадский, В.И. Несколько слов о ноосфере. Успехи современной биологии, (18), 1965. URL: <http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/noos.html>.

<sup>15</sup> Семенова С.Г. Русская поэзия и проза 1920-1930-х годов. Поэтика – Видение мира – Философия. М.: ИМЛИ РАН, «Наследие», 2001. С. 4–66.

<sup>16</sup> Купревич В.Ф. Долголетие: реальность мечты. Литературная газета, 1968. №49.

<sup>17</sup> Муравьев В.Н. Овладение временем. Муравьев В. Н. Избранные философские и публицистические произведения. М.: РОССПЭН, 1998.

<sup>18</sup> Сухово-Кобылин А.В. Летание. Lib.ru/Классика, 1899. URL: [http://az.lib.ru/s/suhowokobylin\\_a\\_w/text\\_0040.shtml](http://az.lib.ru/s/suhowokobylin_a_w/text_0040.shtml).

<sup>19</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства. Булгаков С. Н. Сочинения: В 2 т. Т. 1. М.: Наука, 1993. С. 133.

Философия русского космизма как теоретическая основа современного социально-политического движения трансгуманистов

*Идеальный мир будущего* – у всех космистов в работах фигурируют различные идеализированные образы будущего, к достижению которых стоит стремиться – от построения христианского рая на земле до концепций ноосферы или космического коммунизма.

Ввиду интернациональной сущности движения истоки современного трансгуманизма оказываются во многом древнее идей космизма и могут восходить даже к историческим мифам вроде эпоса о Гильгамеше. Но все же в большинстве случаев трансгуманизм напрямую связывают с Просвещением и, непосредственно, гуманизмом философов этой эпохи<sup>20</sup>. Особенно выделяется из этого периода маркиз де Кондорсе, в своих работах высказывающий фактически прото-трансгуманистические идеи, в частности, о возможности в будущем радикального продления жизни<sup>21</sup>.

Трансгуманизм имеет отношение к литературному жанру научной фантастики, оформившемуся на рубеже XIX и XX веков<sup>22</sup>. Современное значение термин «трансгуманизм» приобрел только в 1990 в эссе<sup>23</sup> одного из основателей этого движения и ключевого автора в этом философском направлении – Макса Мора, где были впервые четко артикулированы основные положения трансгуманизма.

Начиная с 1990-х годов происходит зарождение трансгуманизма и как философского направления, и как социально-политического движения. Появляется знаменитый журнал «Экстропия», где происходит публикация первых исследований по теме трансгуманизма. Начинают появляться первые международные организации, в том числе WTA, сейчас называющаяся Humanity+, много различных новых авторов вроде Джеймса Хьюгса<sup>24</sup>, Ника

---

<sup>20</sup> *Max More and Natasha Vita-More* The Transhumanist Reader: Classical and Contemporary Essays on the Science, Technology, and Philosophy of the Human Future. John Wiley & Sons, 2013. pp. 3–17.

<sup>21</sup> *Condorcet Jean Antoine Nicolas de Caritat* Sketch for a Historical Picture of the Progress of the Human Mind. Google digitized edition, 1795. pp. 319, 368.

<sup>22</sup> *Bostrom N.* A History of Transhumanist thought. Journal of Evolution and Technology, 2005. Vol. 14 Issue 1, pp. 1–25.

<sup>23</sup> *More Max* “Transhumanism: Toward a Futurist Philosophy.” Extropy 6 (Summer), 1990, pp. 6–12.

<sup>24</sup> *Hughes James* Citizen Cyborg: Why Democratic Societies Must Respond to the Redesigned Human of the Future. Westview Press, 2004.

Философия русского космизма как теоретическая основа современного социально-политического движения трансгуманистов

Бострома<sup>25</sup>, Стефана Соргнера<sup>26</sup>, Дэвида Пирса<sup>27</sup> и Наташи Вита-Мор<sup>28</sup>, а также разнообразие идеологических направлений, в особенности левого толка<sup>29</sup>. Основываясь на работах вышеперечисленных исследователей, а также программных документах организаций<sup>30</sup>, можно выделить следующие ядерные концепты трансгуманизма:

*Контролируемая эволюция* – возможность и желательность расширения человеческих способностей и преодоления ограничений биологического тела посредством управляемого эволюционно-технологического процесса лежит в основе всех направлений трансгуманизма.

*Радикальное продление жизни* – все трансгуманисты ставят одной из основных целей трансгуманизма как минимум значительное увеличение срока жизни людей с помощью современных технологий, а как максимум – достижение бессмертия.

*Экстропия* – философский принцип, заключающийся в техно-оптимизме трансгуманистов, вере в непрерывность и перманентность технического и социального прогресса, постоянного перехода ко все более совершенным моделям организации общества.

*Гуманизм* – подавляющее большинство трансгуманистов считают себя преемниками гуманистов эпохи Просвещения и для полной реализации принципа экстропии считают важным абсолютизацию человеческих прав, их защиту и поддержку, недопустимость дискриминации (хотя, в разных идеологических течениях приоритетными могут являться условно «негативные» или «позитивные» права).

Сравнивая концепты, относящиеся к «эволюции» человека, необходимо сразу обратиться к историческому контексту – для космистов крайне важно было доказать в своих работах вообще возможность дальнейшей эволюции человека, встать в оппозицию концепции о человеке как «венце творения»<sup>31</sup>. Отсюда и выходит концепт *незавершенности эволюции*. Для трансгуманистов же продолжение эволюции человека является по сути неопровержимым, уже

---

<sup>25</sup> Bostrom N. The future of human evolution. Death and anti-death: Two hundred years after Kant, fifty years after Turing, 2004. pp. 339–371.

<sup>26</sup> Sorgner S.L. On Transhumanism. Penn State University Press, 2021.

<sup>27</sup> Pearce David "The Biointelligence Explosion", in Amnon H. Eden, et al. (eds.). Singularity Hypotheses: A Scientific and Philosophical Assessment. Berlin: Springer-Verlag, 2012. pp. 199–236.

<sup>28</sup> Vita-More Natasha The Transhumanist Manifesto. Humanity+, 2020. URL: <https://humanityplus.org/transhumanism/transhumanist-manifesto>.

<sup>29</sup> Bastani A. Fully Automated Luxury Communism: A Manifesto. United Kingdom: Verso Books, 2020. pp. 50–69.

<sup>30</sup> TRANSHUMANIST DECLARATION Humanity+, 1988. URL: <https://www.humanityplus.org/the-transhumanist-declaration>.

<sup>31</sup> Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. URL: <http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/thought.html#>

свершившимся фактом, поэтому они не останавливаются на ее обосновании в своих работах, переходя сразу к возможным последствиям этого процесса.

Концепты *управление эволюцией* и *контролируемая эволюция* на первый взгляд содержат один и тот же смысл, просто сформулированный разными словами, но здесь все же кроется небольшое различие – для космистов активная эволюция является уже самой по себе благой и способствующей переходу человечества на качественно другую эволюционную ступень развития<sup>32</sup>, в то время как в трансгуманизме подчеркивается не только желательность технологического улучшения человека, но и важность контроля над этим процессом, его политико-социальным контекстом и «этичностью» прогресса в этом направлении<sup>33</sup>.

Из-за разницы в развитии технологий, относящихся непосредственно к телу человека и его улучшению, космисты чаще спекулировали насчет возможных путей эволюции без эмпирической базы. Трансгуманисты же чаще отсылаются к существующим технологиям вроде протезов и генной инженерии и спекулируют уже о возможных перспективах их развития, а также о социально-политических последствиях и «желательности» управляемой эволюции для человечества<sup>34</sup>.

Еще ближе друг к другу по значению находятся *бессмертие* и *радикальное продление жизни*, являясь, пожалуй, главными целями и мечтами как трансгуманистов, так и космистов. Однако, разные формулировки здесь также не являются простой игрой слов – большинство космистов в своих работах сразу говорят о необходимости достижения бессмертия, часто даже абсолютного, почти божественного<sup>35</sup> (исключение здесь составляет Вернадский), в то время как трансгуманисты выделяют бессмертие как долгосрочную амбициозную цель, в большей степени заявляя о необходимости как минимум радикального продления жизни человека с помощью современных технологий<sup>36</sup>.

Нельзя сказать, что трансгуманизм в своем понимании бессмертия является прямым производным от космизма – у течения есть и другие истоки относительно концепта вечной

---

<sup>32</sup> Федоров Н.Ф. Составление, подготовка текста и комментарии А. Г. Гачевой и С. Г. Семеновой. Собрание сочинений. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. 2. С. 71.

<sup>33</sup> Bostrom N. The future of human evolution. Death and anti-death: Two hundred years after Kant, fifty years after Turing, 2004. pp. 339–371.

<sup>34</sup> Blackford R. Humanity enhanced: genetic choice and the challenge for liberal democracies. MIT Press, 2014. pp. 31–51.

<sup>35</sup> Манеев А.К. Гипотеза биополевой формации как субстрата жизни и психики человека. Человек: философские аспекты сознания и деятельности. Минск, 1989. С. 135–147.

<sup>36</sup> Vita-More Natasha (2020) The Transhumanist Manifesto. Humanity+, URL: <https://humanityplus.org/transhumanism/transhumanist-manifesto>.

Философия русского космизма как теоретическая основа современного социально-политического движения трансгуманистов

жизни вроде древних мифов о Гильгамеше, Философском камне и даже научной фантастики XX века<sup>37</sup>. Однако, нельзя не отметить высокую степень проработанности именно теорий о способах достижения бессмертия, а также вообще веры в возможность вечной жизни в масштабах всей человеческой цивилизации будущего – все это широко представлено и в русском космизме, и в трансгуманизме.

В то же время *утопия* и *экстропия* являются диаметрально противоположными философскими принципами и основным различием двух рассматриваемых течений. Космисты в своих рассуждениях касательно устройства общества будущего руководствуются идеализированным утопическим, и, что немаловажно, статичным проектом – будь то рай на Земле, космический коммунизм или ноосфера. Трансгуманисты же особо подчеркивают важность гибкости в построении новых типов общественного устройства, постоянной эволюции и перехода ко все более совершенным моделям организации общества.

Возможной причиной такого идейного расхождения между космизмом и трансгуманизмом может являться исторический феномен так называемого «крушения метанарративов» в XX веке<sup>38</sup>. Потеря необходимости для социально-политического движения содержать в себе единую «великую цель» и «великих героев», некоторый конечный телеологический компонент, могла серьезно повлиять на видение будущего у трансгуманистов, что отражается и в идеологическом плане – переход от утопизма визионерских проектов коммунизма и космистского христианства к более адаптивным и «эволюционным» социал-демократии и либертарианству.

Знакомым с «Философией общего дела» Федорова может показаться недостоверным отсутствие *гуманизма* как центрального принципа в космизме на фоне его присутствия в основных идеях трансгуманизма. Проект русского ученого и правда является манифестом радикального гуманизма<sup>39</sup>, до полной поддержки идей которого далеко и некоторым трансгуманистам. Однако, в космизме есть весьма значительные авторы вроде Циолковского, в работах которых<sup>40</sup>, несмотря на всю их прогрессивность, можно найти весьма антигуманистические и элитаристские мотивы вплоть до полного истребления недостаточно

---

<sup>37</sup> Bostrom N. A History of Transhumanist thought. Journal of Evolution and Technology, 2005. Vol. 14 Issue 1, pp. 1–25.

<sup>38</sup> Лиотар Ж.Ф. Пер. с фр. Н.А. Шматко. Состояние постмодерна. М., СПб., 1998. С. 42–62.

<sup>39</sup> Федоров Н.Ф. Составление, подготовка текста и комментарии А.Г. Гачевой и С.Г. Семеновы. Собрание сочинений. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. 1. С. 297.

<sup>40</sup> Циолковский К.Э. Научная этика. Калуга: Типогр. ОСНХ, 1930. С. 15.



Философия русского космизма как теоретическая основа современного социально-политического движения трансгуманистов

разумных форм жизни. В случае с трансгуманизмом же все основные его направления и именитые сторонники разделяют базовые гуманистические ценности<sup>41</sup>.

Здесь появляется интересный парадокс: космисты, в основном придерживавшиеся гуманистических ценностей, никак не «осудили» социал-дарвинистское направление внутри их течения, в отличие от современных трансгуманистов (которые крайне жестко дистанцируются от любых аффилиаций с евгеникой и нацистскими движениями – особенно в рамках официальных организаций). Скорее всего, у этого две причины: во-первых, космизм в сравнении с трансгуманизмом, не являлся социально-политическим движением, не имел никаких официальных организаций и структур и потому «осуждать» элитистских космистов было некому; во-вторых, подавляющее большинство авторов в русском космизме писали свои работы до появления Третьего Рейха – возможно, поэтому евгеника и социал-дарвинизм казались некоторым из них приемлемыми или даже необходимыми для дальнейшей управляемой эволюции человечества.

Анализируя второстепенные концепты, следует отметить значительно большее количество внутренних политических и технологических направлений в трансгуманизме по сравнению с космизмом – это связано с его большей популярностью, интернациональностью и общей «широтой». Определенно важным различием течений является также куда более высокая политизированность трансгуманизма, который является не только направлением философской мысли, но и социально-политическим движением и даже идеологией. С другой стороны, в космизме, особенно у ранних авторов, гораздо больше идей на стыке религии и философии и религиозных обоснований для основных концептов течения<sup>42</sup> – построение рая на Земле или божественная телеология эволюции.

Причиной этого может быть огромный технологический разрыв между течениями – идеи изменения человека и теоретической возможности бессмертия гораздо более актуальны и реальны в век цифровых технологий, роботов, генной инженерии и космических полетов. Концепции космистов же «опережали» современный уровень технологического развития – тем поразительнее, что основные мотивы космистов актуальны и в современном трансгуманизме, во многом русские ученые «предсказали» тренды технического прогресса.

---

<sup>41</sup> *Hughes James* Citizen Cyborg: Why Democratic Societies Must Respond to the Redesigned Human of the Future. Westview Press, 2004. pp. 77–92.

<sup>42</sup> *Булгаков С.Н.* Философия хозяйства. Булгаков С.Н. Сочинения: В 2 т. Т. 1. М.: Наука, 1993. С. 133.

Отдельно следует отметить, что в трансгуманизме и космизме есть крайне схожие с идейной точки зрения внутренние направления – это Вернадский с позднесоветскими космистами и демократические трансгуманисты во главе с Джеймсом Хьюгсом. И те, и другие отличаются высокой степенью приверженности гуманистическим ценностям, сходными взглядами на общественное устройство мира (интернационализм, «разумное» управление в виде ноосферы, мирового правительства и т. д.), дальнейшую человеческую эволюцию и ее технологическую основу (советские космисты в своих работах больше основывались на различных физических и биологических теориях и открытиях в плане управляемой эволюции человека, а не на религии).

И все-таки, наблюдается ли здесь преемственность? Как уже было сказано выше, прямую связь проследить крайне трудно ввиду очень диверсифицированного по историческим эпохам и странам теоретического основания трансгуманизма. Однако, в некоторых случаях сходство и прямая преемственность концепций довольно очевидна, а на отдельных русских космистов (Вернадский, Циолковский) трансгуманисты ссылаются напрямую<sup>43</sup>. В целом, можно точно говорить о более позднем, советском и «научном» космизме как одном из течений, сформировавшем современное трансгуманистическое движение. Религиозная же ветвь космизма оказалась тупиковой и не эволюционировала в некую новую политико-философскую идею, сообразную современности. Возможно, в будущем трансгуманизм и трансгуманисты в большей степени откроют для себя идеи Федорова и будут некоторые попытки синкретического совмещения технологического и социально-политического прогресса со спиритуалистическим «восхождением» – это вопрос уже последующих исследований и философских изысканий.

---

<sup>43</sup> Fuller, S. & Lipinska, V. Transhumanism. *Social Epistemology Review and Reply Collective*, 2014. Vol. 3, No. 11, 25-29.

## Библиография

- Булгаков С.Н.* Философия хозяйства. Булгаков С.Н. Сочинения: В 2 т. Т. 1. М.: Наука, 1993.
- Вернадский В.И.* Несколько слов о ноосфере. Успехи современной биологии, 1965. (18), URL: <http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/noos.html> (Дата обращения: 10.05.2021).
- Вернадский, В.И.* Научная мысль как планетное явление. Рипол Классик, 1991. С
- Купревич В.Ф.* Долголетие: реальность мечты. Литературная газета, 1968. №49.
- Лиотар Ж.Ф.* Состояние постмодерна / Пер. с фр. Н.А. Шматко. М., СПб., 1998.
- Маневе А.К.* Гипотеза биополевой формации как субстрата жизни и психики человека. Человек: философские аспекты сознания и деятельности. Минск, 1989. С. 135–147.
- Муравьев В.Н.* Овладение временем. Муравьев В. Н. Избранные философские и публицистические произведения. М.: РОССПЭН, 1998. С. 320.
- Семенова С.Г.* Русский космизм: Антология философской мысли. М.: Педагогика-пресс, 1993. С. 3–33.
- Семенова С.Г.* Русская поэзия и проза 1920-1930-х годов. Поэтика – Видение мира – Философия. М.: ИМЛИ РАН, «Наследие», 2001. С. 4–66.
- Сухова-Кобылин А.В.* Летание. Lib.ru/Классика, 1899. URL: [http://az.lib.ru/s/suhowokobylin\\_a\\_w/text\\_0040.shtml](http://az.lib.ru/s/suhowokobylin_a_w/text_0040.shtml) Дата обращения: 10.05.2021.
- Федоров Н.Ф.* Философия общего дела. Т. 1. Верный, 1906. С. 755.
- Федоров Н.Ф.* Составление, подготовка текста и комментарии А.Г. Гачевой и С.Г. Семеновой. Собрание сочинений. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. 1. С. 518.
- Федоров Н.Ф.* Составление, подготовка текста и комментарии А. Г. Гачевой и С.Г. Семеновой. Собрание сочинений. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. 2. С. 498.
- Циолковский К.Э.* Научная этика. Калуга: Типогр. ОСНХ, 1930. С. 15.
- Циолковский К.Э.* Ум и страсти. М.: Изд-во Проблемы автономного института международного сотрудничества, 1992. С. 413.
- Bastani A.* Fully Automated Luxury Communism: A Manifesto. United Kingdom: Verso Books, 2020.
- Blackford R.* Humanity enhanced: genetic choice and the challenge for liberal democracies. MIT Press, 2014.
- Bostrom N.* The future of human evolution. Death and anti-death: Two hundred years after Kant, fifty years after Turing, 2004. pp. 339–371.

- Bostrom N.* A History of Transhumanist thought. *Journal of Evolution and Technology*. Vol. 14 Issue 1, 2005. pp. 1–25.
- Condorcet Jean Antoine Nicolas de Caritat* Sketch for a Historical Picture of the Progress of the Human Mind. Google digitized edition, 1795.
- Engineering with the Brain. Neuralink, 2021. URL: <https://neuralink.com/applications/> Дата обращения: 22.05.2021.
- Faure J.* Russian Cosmism: a national mythology against transhumanism. *The Conversation*, 2021. URL: <https://theconversation.com/russian-cosmism-a-national-mythology-against-transhumanism-152780> Дата обращения: 22.05.2021.
- Freeden M.* Ideology and political theory. *Journal of Political Ideologies*, 11(1), 2006. pp. 3–22.
- Freeden M.* The Morphological Analysis of Ideology. In Michael Freeden, Lyman Tower Sargent & Marc Stears (eds.), *The Oxford Handbook of Political Ideologies*. Oxford University Press, 2013. pp. 148–174.
- Fuller S. & Lipinska V.* Transhumanism. *Social Epistemology Review and Reply Collective*, Vol. 3, No. 11, 2014. pp. 25–29.
- Hughes J.* *Citizen Cyborg: Why Democratic Societies Must Respond to the Redesigned Human of the Future*. Westview Press, 2004. p. 320.
- Humanity+ official site, URL: <https://humanityplus.org/> Дата обращения: 22.05.2021.
- Kurzweil R.* *The Singularity Is Near: When Humans Transcend Biology*. United States: Penguin Publishing Group, 2005. p. 832.
- Max More and Natasha Vita-More* *The Transhumanist Reader: Classical and Contemporary Essays on the Science, Technology, and Philosophy of the Human Future*. John Wiley & Sons, 2013. p. 561.
- More Max* "Transhumanism: Toward a Futurist Philosophy." *Extropy* 6 (Summer), 1990. pp. 6–12.
- Pearce David* "The Biointelligence Explosion", in Amnon H. Eden, et al. (eds.). *Singularity Hypotheses: A Scientific and Philosophical Assessment*. Berlin: Springer-Verlag, 2012. pp. 199–236.
- Pearlman E.* The Resurgence of Russian Cosmism. *PAJ: A Journal of Performance and Art* 41(2), 2019. pp. 85–92.
- Sorgner S.L.* *On Transhumanism*. Penn State University Press, 2021. pp. 5–14.

Философия русского космизма как теоретическая основа современного социально-политического движения трансгуманистов

T.C. What is cyberpunk? The Economist, 2020. URL: <https://www.economist.com/the-economist-explains/2020/12/14/what-is-cyberpunk> Дата обращения: 22.05.2021.

TRANSHUMANIST DECLARATION. Humanity+, URL: <https://humanityplus.org/transhumanism/transhumanist-declaration/> Дата обращения: 22.05.2021.

Transhumanist party official site, URL: <https://transhumanist-party.org/> (Дата обращения: 22.05.2021).

Vita-More Natasha The Transhumanist Manifesto. Humanity+, 2020. URL: <https://humanityplus.org/transhumanism/transhumanist-manifesto/> Дата обращения: 07.06.2021.

Watch Elon Musk's original Neuralink presentation. CNET, 2019. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=1A77zsJ31nA> Дата обращения: 22.05.2021.

## **Philosophy of Russian cosmism as a theoretical basis for the modern socio-political movement of transhumanists**

*Arseniy Krasnikov (Bachelor's program in politology)*

### **Abstract**

Even at first glance similarities between the foundational principles of the contemporary transhumanist movement and the philosophy of Russian cosmism are evident. However, does it mean that there is theoretical continuity between the concepts? Implementing Freeden's morphological analysis, this research strives to compare conceptual structures of transhumanism and cosmism, find if there is a continuity between them and define its characteristics. Understanding ways in which Russian cosmism and transhumanism are connected can greatly enrich the existing transhumanist paradigm with the "cosmist" elements and even create a new branch of transhumanism, incorporating both Russian and Western conceptions about achieving eternal life and overcoming limitations of human bodies.

**Keywords:** transhumanism, cosmism, political philosophy, Freeden's morphological analysis, humankind, evolution, progress, extropy