

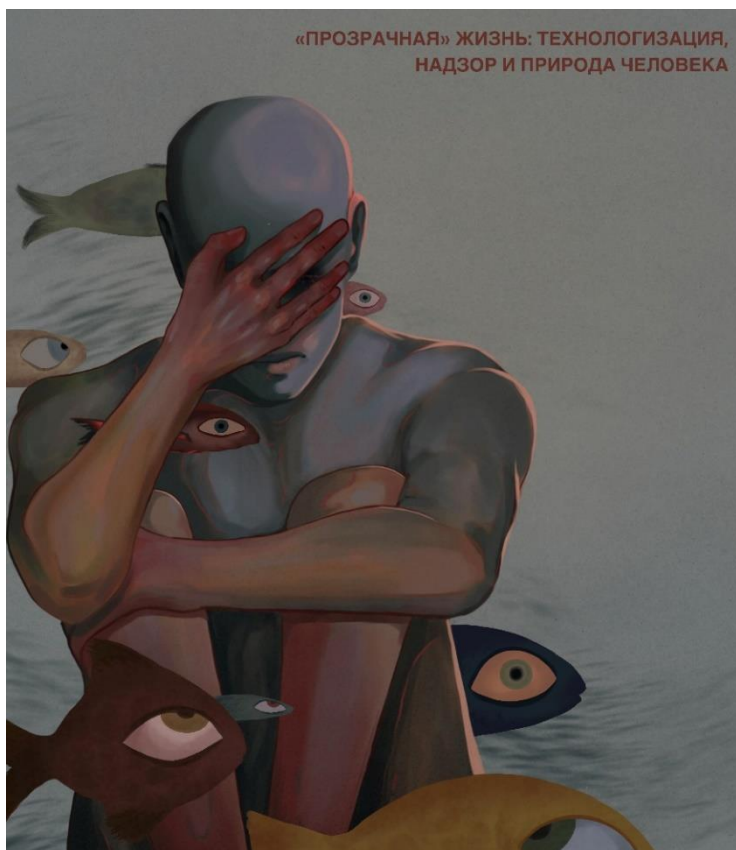
«Прозрачная» жизнь: технологизация, надзор и природа человека

Сергей Луковенков (аспирант философского факультета Российского государственного гуманитарного университета)

Аннотация

Стремление к «прозрачности» социального пространства – одна из базовых надзорных интенций, свойственных власти. В статье предпринимается попытка демонстрации корней подобного стремления как важного аспекта цифровой культуры. На примере метода Паноптикона И. Бентама раскрывается особая социальная логика поведения власти, позволяющая рассматривать интенции к созданию пространств реализации культуры «прозрачности». Ключевым различием между «эпохами» надзора во многом оказываются отличия в технологиях. Массовизация и распространение информационно-цифровых технологий привели к появлению особой формы «прозрачности», связанной с качественно новыми структурами опыта и возможными кризисами цивилизации, социальных систем и индивидов.

Ключевые слова: надзор, контроль, «прозрачность», Паноптикон, цифровые технологии, отчуждение



В новейшей истории надзорной культуры можно выделить две даты, которые позволяют составить один из образов современности:

– 24 октября 2001 года – дата принятия конгрессом США «Патриотического акта». Законопроект не только расширил полномочия официальных органов власти в осуществлении активного надзора, но и стал импульсом расширения и совершенствования надзорного пространства и инфраструктуры в целом, создав

международный тренд развития контроля и надзора в его современном всеохватывающем присутствии.

– 6 июня 2013 года – начало цикла публикаций, раскрывших масштабы государственной слежки в США за гражданскими коммуникациями, благодаря обнародованию документов экс-контрактором АНБ (Агентство национальной безопасности) и ЦРУ (Центральное разведывательное управление) Э. Сноуденом.

Названное, несмотря на событийную «громкость», вписывалось в социополитические векторы. Рутинность, а не исключительность – главная характеристика, поскольку стоящие за событиями процессы суть закономерные результаты специфической логики социального функционирования. Эта логика, выражаясь языком И. Бентама, состоит в стремлении обрести власть над подчиненными простым и в тоже время высокоэффективным способом: «наблюдать, не будучи видимым»¹.

Ставший ядром Паноптикона, такой подход не только психологический прием автономного надзора, действующего путем внедрения «духа власти» в сознание субъекта, но также и выражение важного социального механизма, посредством которого, но не исключительно, выстраивается система власти. В этом большая интеллектуальная заслуга Бентама, – точнее, братьев Иереми и Самюэля, – и причина, по которой проект Паноптикона востребован в осмыслении постиндустриального информационного мира. Паноптическая архитектура, – поскольку «Паноптикон» не планировался сугубо в качестве тюрьмы, – это выражение желания создания пространства, где поведение субъекта программируется его «прозрачностью» для надзирателя, находящегося вне зоны ответной «видимости».

В современной повседневности человек постоянно сталкивается с тем, что его жизнь – добровольно или принудительно – оказывается частью общей информационной среды: фрагменты опыта, личности человека подвергаются отчуждению, превращению в «ресурс» в процессе потребления. Подобное открывает большие возможности для надзора и поведенческого моделирования. Впрочем, сама идея создания пространства реализации автодисциплинарного контроля – не продукт компьютерной и инфо-цифровой эпохи. Примеры стремлений формирования «прозрачности» обнаруживаются задолго до XX-XXI вв. Например, в государственном управлении эпох Цинь и Хань действовала «сложная система сбора информации, благодаря которой население страны – 57,7 млн человек – оказывались под

¹ Bentham J. The works of Jeremy Bentham, Vol. 4. New York, 1962. P. 44.

контролем»². Этот пример представляет «до-цифровую» попытку проектирования «*homo digitalis*», то есть исчислимого образа человека в наборе «говорящих» данных, что представляется интересным для антропологической и философской мысли. То есть, для достижения субъектной «цифровизации» не обязательно наличие высокотехнологичных средств коммуникации: в древнекитайской парадигме надзора применялись как классические бюрократические приемы, так и модель коллективной ответственности. По задумке, такая практика должна была создавать у человека «ощущение правительственного взора в глазах соседей»³.

Конечно, желание контроля сознания, а не только тела субъекта, обнаружимо в любом цивилизационном контексте. Важно, что каждый частный пример – индикатор общей тенденции стремления к максимальному расширению надзорно-контрольного потенциала системой власти. Таким образом, изучать прошлое, настоящее, а также будущее надзорно-контрольных практик возможно в рамках движения к всеохватывающему надзору и «прозрачности». Так, ключевым фактором в понимании являются движения технической мысли и события – осмысление надзорности и культуры «прозрачности» связано с проблематикой взаимоотношений и взаимодействий человека с техникой.

Ж. Симондон во введении к своей диссертации от 1958 года «Способ существования технических объектов» отмечает, что современная культура отказывает технике в наличии «высокой» ценности, оставляя за ней только утилитарную функцию, что оказывается культурным «защитным механизмом от техники»⁴. Так, причина подобной «дискриминации» в том, что техника – в особенности конгломерации технических объектов, – предстает перед человеком как «чуждое» или же «нечеловеческое» нечто.

Симптоматично, что Симондон, как и его коллега Н. Винер⁵, проявлял интерес к теме робототехники, автоматизма и самообучающихся машин. Интересно потому, что «робот» – это одна из моделей и типа восприятия технообъектов, концентрирующая страх перед сложными технологиями и системами, проникающими в жизнь человека и общества. Но, как

² Robinson R. Big data in early China. Population surveillance in the early Chinese empires // Skouvig, Laurs and Andreas Marklund. Histories of Surveillance from Antiquity to the Digital Era. Hoboken: Taylor and Francis, 2021. P. 20.

³ Ibid. P. 28.

⁴ Simondon G. On the Mode of Existence of Technical Objects // Translation-thus-far (2010) of Gilbert Simondon's treatise On the Mode of Existence of Technical Objects, updating the very first translation (1980) by E. N. Mellamphy. P. 1.

⁵ См., например, Винер Н. Корпорация «Бог и Голем» / Норберт Винер: [пер. с англ. В. Желникова, Е. Алексеевой]. Москва: Издательство АСТ, 2018. 160 с.

указывает Симондон, на самом деле все обстоит иначе. Человек нужен техническим объектам как изобретатель и координатор, сосуществующий с техническим наравне, а не «над» или «под» ним.

В статье от 1960 г. «Симбиоз человека и компьютера» Дж. Ликлайдер – американский физиолог, пионер компьютерных наук и один из первых интернет-энтузиастов, – отмечал фундаментальные сдвиги в областях технологий, которые уже совершенно не удивляют современного человека. Перемены эти затрагивали инструментальную концепцию, в рамках которой техника понимается как нечто, что должно служить и помогать человеку преодолевать природные ограничения. В новой логике отношений – «постклассической», если можно так назвать, – человек сталкивается не с простым инструментом, который способен надзирать, замещать его, но и с особенной индивидуальностью технического происхождения; неким технологическим актором. Ликлайдер понимал такое развитие как эволюционный путь к симбиозу человека и компьютера. Американский ученый видел целью своей статьи стимулирование движения к этой новой форме жизни⁶.

Как известно, проблематика взаимоотношений человека и техники оформилась задолго до цифрового века, но массовое распространение вычислительных, информационных, сетевых и цифровых технологий привело к тому, что в повседневности и иных сферах жизни человека (военной, научной и политической) стали возможны новые кризисные ситуации, связанные именно с «прозрачностью» информационной среды.

Очертить контуры потенциальных кризисов можно примерами из неотдаленного прошлого:

– В 2021 году крупная американская трубопроводная компания “Colonial Pipeline” подверглась кибератаке, в результате которой были прерваны поставки топлива в центральные регионы страны. Несмотря на то, что руководство приняло решение заплатить выкуп для восстановления доступа к инфраструктуре, работу и плановые поставки восстановили лишь спустя полторы недели. В 17-ти штатах был введен режим ЧС⁷.

⁶ Licklider J.C.R. Man-Computer Symbiosis // IRE Transactions On Human Factors In Electronics, Vol. 1, Issue: 1. New York: IEEE, 1960. P. 4-11.

⁷ Panettieri J. Colonial Pipeline Cyberattack: Timeline and Ransomware Attack Recovery Details // MsspAlert.com, 9 мая (<https://www.msspalert.com/cybersecurity-breaches-and-attacks/ransomware/colonial-pipeline-investigation/>). Дата обращения: 28.01.2022.

– В отчете консалтинговой компании в сфере IT-безопасности “Unit 42” за период 2020 года сообщается, что до 92% трафика, циркулирующего в инфраструктурах модели «Интернет-вещей», должным образом не защищены⁸.

– В марте 2020 года команда компании “SafetyDetectives” обнаружила уязвимость стриминг-сервиса CAM4. «Дыра» в информационной защите могла привести к крупнейшей утечке данных, содержащих персональную информацию пользователей (ФИО, платежные данные, IP-адреса и геолокации)⁹.

Эти события, как и другие случаи утечки данных¹⁰, – индикаторы «зон» или областей деятельности и опыта, которые связаны с тотализирующей тенденцией в цифровизации и датафикации. Что предельно важно – вовсе не в каждом случае недостатки информационной обороны и технические причины приводят к успешному эксплуатированию «прозрачности». Порой на процесс получения доступа к чему-либо сильнее влияет человеческий фактор. Несмотря на то, что цифро-коммуникативные устройства, как и особенности поведения внутри образованного ими пространства, стали привычными соседями в повседневности, они до сих пор остаются полезными, но все еще «чуждыми» элементами окружения, вероятно, в силу сложности компьютеризированных систем. Таким образом, высокий порог вхождения в понимание систем и устройств, от которых все больше зависит нормальное течение жизни, создает дополнительные барьеры для «знакомства» с техно-соседями человека и новым регионом жизненного опыта.

Информационно-сетевые технологии – часть технологической среды, которая обратилась второй «природой». Иначе говоря, цифровая трансформация социального и индивидуального опыта оказывает воздействие на формирование потребностей, задач и направлений, которыми достигается желаемое, а потому игнорирование и пренебрежение этой «природой» может приводить к самым негативным последствиям.

Причина таких фундаментальных трансформаций связана, в числе прочих существенных факторов новой реальности, с изменением статуса телесности и способа «подключения» к окружающей реальности. Развитие технологий позволило реализовать старинную интенцию

⁸ 2020 Unit 42 IoT Threat Report [отчет] // Unit 42, 10 марта 2020 г. (<https://unit42.paloaltonetworks.com/iot-threat-report-2020/>). Дата обращения: 28.01.2022.

⁹ Live streaming adult site leaves 7 terabytes of private data exposed [публикация на сайте] // SafetyDetectives, 4 мая 2020 г. (<https://www.safetydetectives.com/blog/cam-leak-report/>). Дата обращения: 28.01.2022.

¹⁰ Morris C. The number of data breaches in 2021 has already surpassed last year's total // Fortune, 6 октября 2021 г. (<https://fortune.com/2021/10/06/data-breach-2021-2020-total-hacks/>). Дата обращения: 26.01.2022.

власти к разделению субъекта на физическое и цифровое «тело». Цифровизация действительности привела сперва к количественным, а затем и качественным переменам в процессах расщепления, отчуждения человека от самого себя.

Так, даже на уровне лингвистической концептуализации можно локализовать скачок в «децентрализованности» жизни человека, его отношения с техническими объектами и создаваемой ими информационно-цифровой среды. Например, распространение получило выражение «цифровой след», обозначающее тот «выхлоп», который остается в киберпространстве. В отличие от привычных следов на земле, на цифровые повлиять почти невозможно. И не всегда очевидно, где именно остается этот «след», и как он изменит «завтра» человека.

Связь общего и частного переживалась параллельно развитию технических возможностей надзорной культуры, на пути к состоянию «прозрачности». Здесь необходимо сказать несколько слов о состоянии под названием «цифровая инаковость» – сумма личных данных, которая, порой не принадлежа никому, существует и действует автономно. Возможность столкновения с феноменом «цифровой инаковости», использования его ради достижения тех или иных целей – следствие «демократизации» технологий информационного надзора, которая продолжит оказывать серьезное влияние на развитие человека, общества и культуры.

Состояние «прозрачной» жизни – серьезная экзистенциальная проблема, острота которой зависит от приближения цивилизации к реалиям всепроникающего надзора. И. Бентам был уверен, что проект Паноптикона будет той инновацией, которая изменит социальный порядок, устранив из механизмов дисциплинирования насилие и поставит на «поток» перевоспитание в автоматическом контроле. Ключ – полная телесная и ментальная «прозрачность» субъекта. Но также английский философ выстроил принцип публичности подобных паноптических институтов, что должно было ограничивать власть надзирателя.

Дело в том, что создаваемая информационными технологиями и практиками «прозрачность» имеет колоссальное воздействие на общее качество жизни и безопасность социальных систем, зависимых от технической компоненты. Вместе с тем, расширение информационной среды вынуждает озаботиться не только лишь вопросами безопасности, контроля и сохранности информации и инфраструктурно-технической составляющей, но и тем, как активность в условиях открытости действует на природу человека и общества.

В отличие от антиутопических надзорных монстров – Паноптикона или Большого Брата, – «прозрачность» цифровизации не пугает современного человека, точно также и состояние «цифровой инаковости» не пугает, поскольку польза его очевидна в действительности, а негативные последствия – явление редкое в индивидуальных масштабах. Однако, негативные проявления – постоянное действующее «лица», а не редкость на горизонте событий. Паноптический проект Бентама важен не только раскрытием психологического воздействия «прозрачной» жизни, но и демонстрацией того, что создатель идеальной машины надзора должен учитывать самые мелкие детали, ведь человеку естественно сопротивляться властному, испытывающему его тайны взгляду и, при возможности, оборачивать его действие к собственной пользе.

Наблюдая ситуацию надзора сегодня, нельзя сказать, что подходы к реализации надзорного потенциала техники сильно изменились со времен династий Цинь, Хань и роста публичной осведомленности. Изменилась способность внесистемных и отдельных акторов создавать пространство «прозрачности» во множестве его проявлений. Подобное изменение – одна из ведущих причин уникальности современной технологической цивилизации. Симбиоз человека-компьютера до определенной степени стал реальностью нашей жизни. Как не потерять человеческое в человеке – вопрос сегодняшнего дня.

Библиография

- Винер Н.* Корпорация “Бог и Голем” / Норберт Винер: [пер. с англ. В. Желникова, Е. Алексеевой]. Москва: Издательство АСТ, 2018. 160 с.
- Bentham J.* The works of Jeremy Bentham, Vol. 4. New York, 1962.
- Licklider J.C.R.* Man-Computer Symbiosis // IRE Transactions On Human Factors In Electronics, Vol. 1, Issue: 1. New York: IEEE, 1960. P. 4-11.
- Live streaming adult site leaves 7 terabytes of private data exposed [публикация на сайте] // SafetyDetectives, 4 мая 2020 г. (<https://www.safetydetectives.com/blog/cam-leak-report/>). Дата обращения: 28.01.2022.
- Morris C.* The number of data breaches in 2021 has already surpassed last year’s total // Fortune, 6 октября 2021 г. (<https://fortune.com/2021/10/06/data-breach-2021-2020-total-hacks/>). Дата обращения: 26.01.2022.
- Panettieri J.* Colonial Pipeline Cyberattack: Timeline and Ransomware Attack Recovery Details // MsspAlert.com, 9 мая (<https://www.msspalert.com/cybersecurity-breaches-and-attacks/ransomware/colonial-pipeline-investigation/>). Дата обращения: 28.01.2022.
- Robinson R.* Big data in early China. Population surveillance in the early Chinese empires // Skouvig, Laurs and Andreas Marklund. Histories of Surveillance from Antiquity to the Digital Era. Hoboken: Taylor and Francis, London and New York, 2021.
- Simondon G.* On the Mode of Existence of Technical Objects // Translation-thus-far (2010) of Gilbert Simondon’s treatise On the Mode of Existence of Technical Objects, updating the very first translation (1980) by E. N. Mellamphy.
- 2020 Unit 42 IoT Threat Report [отчет] // Unit 42, 10 марта 2020 г. (<https://unit42.paloaltonetworks.com/iot-threat-report-2020/>). Дата обращения: 28.01.2022.

“Transparent” life: technologization, surveillance and human nature

Sergei Lukovenkov (postgraduate program in Russian State University for the Humanities, Faculty of Philosophy)

Abstract

Desire for "transparency" of the social space is one of the basic surveillance intentions peculiar to the authorities. The article attempts to demonstrate the roots of such an aspiration, which is assigned to the place of an important aspect of digital culture. Using the example of the key method of I. Bentham's Panopticon, a special social logic of the behavior of the authorities is revealed, which allows us to consider in an evolutionary sense the movement towards the creation of spaces for the implementation of the culture of "transparency". Thus, the key difference between the "epochs" of surveillance is largely differences in technology. Thus, the peculiarity of the current "transparent" life is revealed in the fact that the massization and dissemination of information and digital technologies have led to the emergence of a form of "transparency" associated with qualitatively new structures of experience and possible crises of civilization, social systems and individuals.

Keywords: surveillance, control, "transparency", Panopticon, digital technologies, alienation