

Критика пари Паскаля С.Л. Франком

Александр Переплеткин, студент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва), avperepletkin@edu.hse.ru

В статье рассматривается то, каким образом русский религиозный философ С.Л. Франк критикует пари Паскаля, согласно которому не доказывается существование Бога, но рационально обосновывается, что выгоднее верить в Бога, чем не верить. Сама критика предваряется кратким изложением сути этого пари. Отмечается, что оно рассматривает веру в качестве ставки в игре на выигрыш/проигрыш. Также автор дает краткое указание на некоторые из иных возражений к данному пари (Д. Дидро, У. Джеймс, Р. Докинз). Приводится более подробное рассмотрение позиции С.Л. Франка. Подчеркиваются ее интуитивистские корни. По утверждению С.Л. Франка, он осознанно расширяет понятие опыта: помимо чувственного, философ допускает и сверхчувственный, в качестве которого приводится опыт религиозный. Через него нам может открыться Бог, это означает, что на самом деле при этой жизни можно убедиться в его существовании, а не гадать о нем, как предлагал Паскаль в своем пари. В заключительной части С.Л. Франк пытается восполнить ограничение сугубо интуитивистского прочтения пари Паскаля, обращаясь к тому, каким способом сам Паскаль рассматривает выигрыш верующего человека. Автор полагает, что для философа он состоит во внутреннем преображении верующего при этой жизни.

Ключевые слова: Блез Паскаль, пари Паскаля, С.Л. Франк, интуитивизм, вера, религиозный опыт

Для цитирования: Переплеткин А.В. Критика пари Паскаля С.Л. Франком // Метаморфозис. 2024. Т. 8. № 4. С. 77-86.

Введение

В XVII веке Блезом Паскалем – известным математиком, физиком и философом – было выдвинуто знаменитое пари. Оно было включено в сборник «Мысли», изданном посмертно и состоявшем в общей сумме из 912 фрагментов, которые сам Паскаль упорядочить не успел. Это привело к тому, что их последовательность до сих пор является предметом споров. Само пари не является доказательством бытия Бога, оно только обосновывает рациональность веры в него, при этом рассматривая веру в качестве своего рода ставки. Однако как раз то, каким нерелигиозным, азартно-игровым образом Паскаль это осуществляет, было подвергнуто многосторонней кри-

тике. Здесь наше внимание будет сфокусировано на одном из вариантов подобной критики. Она была осуществлена русским религиозным философом и интуитивистом Семеном Людвиговичем Франком в книге «С нами Бог». Как будет показано далее, исходя из названия книги можно предугадать основное направление критики Франка: Бог не находится по ту сторону, о которой остается только гадать, но пребывает «с нами». Для начала же стоит с большей отчетливостью изложить сам ее предмет. Затем мы вкратце укажем на иные основные направления критики перед изложением критики Франка, чтобы показать, что само пари действительно является во многих отношениях спорным, однако, в основном, не в своей внутренней аргументации, а скорее в том, как она, в общем и целом, подходит (или не подходит) к Богу и/или человеческой вере в него. Как мы увидим, Франк примыкает к этому направлению критики.

Пари Паскаля

Верить ли нам в Бога? Паскаль пишет о том, что разум здесь беспомощен, он не в силах постичь Бога не только в его же сущности, но и в его существовании¹. Это основной посыл, который отличает его аргумент от аргументов К. Ансельма², А. Фомы³ или Р. Декарта⁴. С точки зрения Паскаля, если разум «отказывает», то само существование/несуществование Бога не является более вероятным, чем другое. Остается либо верить в него, либо нет, *tertium non datur*. Причем важно отметить, что Паскаль не сводит веру лишь к некоторой абстрактной теоретической позиции, а требует от веры соответствующих практических действий. Судя по всему, он имел в виду именно христианский образ жизни.

Итак, вера и неверие соотносятся с двумя исходами, в отношении которых у нас нет знания. Получается всего четыре возможных варианта:

1. Если веришь, и Бог существует, то получишь вечное блаженство в Раю. Иначе говоря, этот вариант представляет собой бесконечный выигрыш в игре.

2. Если веришь, и Бог не существует, то ты также ничего не теряешь. Паскаль полагал, что в таком случае все равно будет конечный выигрыш, превышающий конечный выигрыш неверующего. Об этом мы скажем чуть больше в конце.

¹ Паскаль Б. Мысли / Пер. с фр.; вступ. статья, коммент. Ю. А. Гинзбург. М.: Изд-во имени Сабашниковых, 1995.

² Ансельм Кентерберийский Прослогион / пер. с лат. С.С. Аверицева // Памятники средневековой латинской литературы X-XII веков. М.: Наука, 1972. С. 251–252.

³ Фома Аквинский Сумма теологии. Т. I. Часть первая. Вопросы 1–64. / Пер. с лат. А.В. Апполонова. М.: Издатель Савин С. А., 2006. С. 25–28.

⁴ Декарт Р. Размышления о первой философии / пер. с фр. С.Я. Шейнман-Топштейн // Собрание сочинений в 2-х тт. Т. 2 / под общ. ред. В.В. Соколова. М.: Мысль 1994. С. 54–55.

3. Если не веришь, и Бог не существует, то в этом случае будешь иметь конечный выигрыш, наслаждаясь благами этой жизни.

4. Если не веришь же, и Бог существует, то ты в иной жизни обречен на вечные муки в Аду. Это бесконечный проигрыш, который полностью перекрывает всю конечную выгоду, которую можно иметь в этом мире

Паскаль обращает внимание на то, что в случае выбора веры имеется возможность не только конечного, но и бесконечного выигрыша, а в случае неверия – лишь бесконечный проигрыш. Самым существенным здесь является именно бесконечный выигрыш: «Это разрешает все сомнения повсюду, где есть бесконечность и где нет бесконечного числа проигрышных шансов против одного выигрышного. Здесь нечего раздумывать, надо ставить все»⁵. Бесконечный выигрыш, умноженный даже, к примеру, на десятую долю процента шанса его получения, все равно не потеряет свою бесконечность: рациональность ставки на него останется бесконечной. Возможность же бесконечного проигрыша в случае неверия является лишь дополнением. Следовательно, согласно пари Паскаля, стоит ставить на существование Бога.

Тем не менее критики пари Паскаля сочли этот аргумент чересчур простым и не учитывающим многих моментов⁶, например, возможности существования различных религий и богов. Само пари, хотя вероятно и подразумевает именно христианского Бога, все же никак не может требовать принятия его с необходимостью как условия данного пари. В отношении ислама, как считал Д. Дидро, аргумент Паскаля является применимым⁷. Кроме того, это пари не может исключить таких нестандартных случаев, когда некий бог дает вечное блаженство тем, кто в него не верил на основании того, что они не смогли рационально к этому прийти, так как сам этот бог более всего оценивает целеустремленный и основательный поиск истины⁸. Можно это развить до того, что для каждого поступка в соответствии с христианской верой возможно мыслить противоположные ему, каждый из которых будет санкционирован верой в некоего иного бога. Пари Паскаля с теми предпосылками, которые в нем имеются, такого варианта исключить не может. Стоит отметить, ставили под вопрос зависимость веры от воли, можно ли взять и заставить себя поверить, как это подразумевает пари⁹.

⁵ Паскаль Б. Мысли / Пер. с фр.; вступ. статья, коммент. Ю.А. Гинзбург. М.: Изд-во имени Сабашниковых, 1995. С. 187.

⁶ Hájek A. Waging war on Pascal's wager. *The Philosophical Review*. 2003. Vol. 112. N. 1. P. 27–56.

⁷ Дидро Д. Сочинения: в 2-х т. Т. 1 / Пер. с фр.; Сост., ред., вступит. статья и примеч. В.Н. Кузнецова. М.: Мысль, 1986. С. 272.

⁸ Докинз Р. Бог как иллюзия / Пер. с англ. Н. Смелковой. М.: КоЛибри, 2008. С. 110.

⁹ Джеймс У. Воля к вере / Пер. с англ. С.И. Церетели. М.: Республика, 1997. С. 12.

Критика С.Л. Франка

Помимо упомянутых нами направлений критики, С.Л. Франк, русский интуитивист, указал на то, что понимание веры в этом пари не является верным. Она становится тем, что можно просто взять и выбрать, но выбрать на основе чего? Простого расчета на основе математической теории вероятностей. Сакральное становится предметом расчета, поэтому Франк негативно отзывается о таком предприятии, называя его «кошунственным заблуждением». Он даже дает оригинальную апологию неверующего: «Если бы я был неверующим, то я ответил бы Паскалю: “Я предпочитаю предстать перед судом Божиим – если он существует – и откровенно сказать Богу. Я хотел верить, но не мог, не находя основания для веры; честно искал Тебя, но не мог найти и потому склонился к убеждению, что Тебя нет; а теперь суди меня, как знаешь, я не знаю, есть ли Бог, и даже думаю, что Его нет, но я точно знаю, что, если Он есть, Он милосерд и, кроме того, ценит выше всего правдивость и чистоту души и потому не осудит меня за искреннее заблуждение; поэтому у меня вообще нет риска проигрыша, и все ваше пари есть неубедительная выдумка”»¹⁰.

Сам же Франк понимал веру как непосредственное знание Бога и связывал ее с понятием опыта. Что есть опыт? Опыт для Франка есть то, что дает нечто в «подлиннике», «оригинале». Это достоверность, которая является мерилем самой себя, то есть истинна, так как нечто само себя открывает в ней. «Опыт – такое обладание чем-либо, которое само есть свидетельство реальности обладаемого»¹¹. Франк тем самым осознанно расширяет понятие опыта. Есть не только чувственный опыт, но и опыт сверхчувственный. Первый является образцом для естественных наук и как раз тем, что признавал Иммануил Кант. Благодаря ему мы можем узнать, что одна вещь, к примеру, двигалась в определенном направлении, упала на что-то еще, сменила агрегатное состояние, иными словами, все, что интересует науку и легко верифицировать. Сверхчувственный же таким свойством не обладает и многими даже не признается в качестве существующего. Он, как полагает Франк, может быть эстетическим, нравственным или религиозным, впрочем, последний также имеет черты двух первых¹². Эстетический опыт позволяет нам созерцать нечто как прекрасное, нравственный – как должное. Исходя из того, что каждый человек такой опыт в конкретном его содержании подтвердить просто так не может (нельзя каждому верифицировать, что эта именно картина прекрасна), многие сочли его за нечто сугубо субъективное. Франк так не считал. Религиозный опыт для него есть состояние

¹⁰ Франк С.Л. С нами Бог / Сост. и предисл. А.С. Филоненко. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. С. 462–463.

¹¹ Там же, С. 464.

¹² Там же, С. 469.

живого соприкосновения с реальностью Бога. Поэтому работа, в которой критикуется пари Паскаля, названа «С нами Бог». Это название указывает на идею о том, что Бог не является только неведомым и потусторонним, в отношении которого нам остается только рассчитывать, верить в него или нет. Вера и неверие не суть лишь нечто контрадикторное, данные понятия соотносятся как интенсивные величины различных степеней. Как близорукый человек, неверующий видит лишь поверхность, а верующий видит ее основу, глубину, исток. Или, если использовать горизонтальную метафору, у верующего горизонт намного шире. Он видит всю картину в ее единой гармоничной сущности, саму реальность, а неверующий лишь смотрит на оторванный от целого кусок. Иначе говоря, вера есть расширение чувственного опыта в единство со сверхчувственным, которое задает первому его смысл и значение.

Эта линия критики сходна с позицией философии Мартина Хайдеггера, великого мыслителя Бытия и критика западной метафизики. Понятию веры у Франка соответствует понятие мышления у Хайдеггера. Наука, согласно немецкому мыслителю, являясь исчисляющей, калькулирующей, не подрывающей собственные онтологические основания, не мыслит¹³. У обоих расчет есть нечто чуждое, производное, не отвечающее тому, что они действительно ищут. Если у Хайдеггера в мышлении-благодарении Бытия оно само открывает себя нам, то у Франка в вере как готовности встречать открывает себя Бог, однако не в качестве чего-то полностью прозрачного, а, как в этой имманентной открытости, трансцендентного. Франк для пояснения этой идеи цитирует блаженного Августина: «Ты воззвал ко мне изда-лека; и я услышал, как слышат в сердце»¹⁴. У Хайдеггера имеется сходная идея. Он понимал истину как несокрытость, на основании которой только и можно говорить об истине как о соответствии интеллекта и вещей. Со-причастна всякой истине также и неистина, всякую несокрытость сопровождает сокрытость¹⁵. Поэтому Бытие никогда не может сделаться полностью прозрачным мышлению. Таким образом, и Хайдеггер, и Франк признают их наивысшее имеющим такой двойственный характер: и светлый, и тем-ный одновременно.

Весьма примечательно, что Франк, как он сам отмечал, критиковал лишь голый логический остов пари Паскаля¹⁶. Он прекрасно знал об испы-

¹³ Хайдеггер М. Что зовется мышлением? / Пер. с нем. Э. Сагетдинова. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. С. 39.

¹⁴ Франк С.Л. С нами Бог / Сост. и предисл. А.С. Филоненко. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. С. 490.

¹⁵ Хайдеггер М. Исток художественного творения / Пер. с нем. А.В. Михайлова М.: Академический Проект, 2008. С. 165., Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. с нем. и примеч. В.В. Бибихина. М.: Ad Marginem, 1997. С. 222.

¹⁶ Франк С.Л. С нами Бог / Сост. и предисл. А.С. Филоненко. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. С. 492.

танном Паскалем откровении: «Для Паскаля, таким образом, вера, открывающая человеческой душе живого Бога, осуществляется в совсем особом порядке, который он называет “сердцем” или “ordre de charité” и который не имеет ничего общего с разумом, будучи отделен от него “бесконечно большей бесконечностью”, чем разум или мысль – от мертвого тела»¹⁷. Франк знал и то, что пари носило для Паскаля характер помощи неверующему. Как выражался Гегель, в геометрии различные построения для доказательства теорем являются чем-то внешним по отношению к тому, что получается, к самому предмету¹⁸. Чтобы доказать определенные свойства треугольника, нужно чертить окружности и много чего иного, совершенно чуждого его понятию. Это внешняя рефлексия, не входящая в саму суть предмета. Так и пари Паскаля пользуется внешним, даже не истинным представлением о вере, но для того, чтобы привести туда человека. Паскаль, как полагает Франк, надеялся, что человек, принявший выводы его пари, сможет рано или поздно понять истинное существо веры через собственный религиозный опыт, и тогда для него путь к этой точке зрения будет осознан как внешний, а само пари как внешнее средство, не отражающее саму суть дела. Даже если несколько десятков человек обратилось в истинную веру через пари Паскаля, то это уже замечательно.

Критика позиции С. Л. Франка

Действительно, можно согласиться с Франком, что если рассматривать пари Паскаля изолированно от контекста его жизни и мысли, то логический остов сам по себе не только противоречив, но и делает веру предметом расчета, то есть не тем, чем она должна быть. Указание Франка на несамостоятельность логического остова пари и на то, что у Паскаля были намерения обратить в веру таким способом, чтобы помочь его современнику, жившему в период преобладания механистических воззрений, также нельзя игнорировать. Паскаль, как известно, в становлении своей веры обязан пережитому им откровению в ночь с 23 до 24 ноября 1654 года, содержание которого он записал на пергаменте и носил его с собой, зашитым в камзол, вплоть до самой смерти. Этот текст получил название «Мемориал Паскаля». Именно в отношении этого события, вероятно, Франк весьма настойчиво намекает на связь веры с его концепцией интуитивизма. Возможно, последний имел в виду нечто большее, когда надеялся на преобразование человека, который принял его пари и начал ставить на существование Бога.

Франк, излагая свое интуитивистское прочтение, имел в виду, скорее всего, следующее место у самого Паскаля: «Но через веру мы познаем Его

¹⁷ Франк С.Л. Реальность и человек / Сост. П.В. Алексеев; Прим. Р.К. Медведевой. М.: Республика, 1997. С. 294.

¹⁸ Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / Пер. с нем. Г.Г. Шпета. М.: Наука, 2000. С. 27

существование, через славу мы познаем Его природу»¹⁹. Однако оно все же не входит в само пари Паскаля. В самом же пари ближайший аналог мы находим в следующем пассаже: «Говорю вам, что вы выиграете в этой жизни и что с каждым шагом, который вы сделаете по этой дороге, вы будете все лучше видеть, как верен выигрыш и как ничтожно то, чем вы рискуете, так что вы поймете наконец, что ставили на верную вещь, и бесконечную к тому же, а не отдали за нее ничего»²⁰. Это высказывание Паскаля не является однозначным. Если Франк опирался именно на это место, он должен был полагать, что данное высказывание должно отсылать к будущему опытному удостоверению в выигрыше, то есть в том, что в вере откроется Бог и через него, уже косвенным образом, достоверность выигрыша. Однако выражение, начиная с «...поймете наконец...», допускающее интуитивистское прочтение, не может однозначно толковаться как переход количества в качество, как некая достигнутая стадия на пути веры, на которой удостоверяются в реальности Бога, причем вера бы рассматривалась лишь как приближение к этому удостоверению.

Вероятно, в начале этого пассажа («...вы будете все лучше видеть, как верен выигрыш...») шла речь о вере именно в ее соотношении с верующим, о том, как она меняет человека, то есть она все еще может рассматриваться в границах разума. Такой человек, который хотя и не испытал откровение, даже если Бог и не существует, уйдет из этой жизни с большим выигрышем, чем неверующий. Паскаль пишет: «Так что же с вами случится плохого, если вы сделаете такой выбор? Вы будете верным, честным, смиренным, благодарным, доброжелательным, искренним и надежным другом... Конечно, вы лишитесь мерзких удовольствий, славы, наслаждений, разве будет у других?»²¹. Примечательно, что, указывая в конце изложения пари на лишения, он не признает их таковыми в самой сердцевине этого изложения. Расписывая четыре возможных исхода пари, он пишет, что, ставя на существование Бога в случае его небытия, верующий ничего не теряет²². Такое расхождение в тексте Паскаля свидетельствует о двух точках зрения: неверующего и верующего. Для человека действительно верующего происходит расхождение с обыденной точкой зрения о том, что жизнь верующего (уже теперь его самого) полна лишений. Для него лишения перестают быть лишениями. Паскаль здесь пишет о якобы нейтральности веры, так как он не мог в прозелитистских целях говорить о ее положительности в самом начале. Если бы он сразу сказал это, то излагать само пари уже бы не было смысла, так как было бы ясно, что ставка на Бога в независимости от

¹⁹ Паскаль Б. Мысли / Пер. с фр.; вступ. статья, коммент. Ю.А. Гинзбург. М.: Изд-во имени Сабашниковых, 1995. С. 186.

²⁰ Там же. С. 188.

²¹ Там же. С. 188.

²² Там же. С. 187.

исхода давала бы большой выигрыш. Поэтому в конце изложения пари мы встречаем ремарку о том, что несомненность выигрыша будет увеличиваться. Однако проскользнувшее до этого замечание о том, что верующий ничего не теряет, еще раз подтверждает то, что речь шла именно о внутреннем преображении человека через веру.

Заключение

Стоит сказать, что пари Паскаля является чем-то большим, чем простой его логический остов. Природа этого большего не совсем однозначна и может быть предметом еще многих размышлений. Здесь были представлены только варианты интерпретации. Само пари Паскаля действительно является проблематичным, однако эта проблематичность может привести нас к размышлениям о природе веры, религиозного опыта или опыта как такового. Представленный в этой статье интуитивистский подход Франка тесно связан именно с двумя последними. Следовательно, он имеет направленность гносеологическую и, что более важно, онтологическую, так как, согласно Франку, опыт удостоверяет в том, что Бог есть. Франк осознавал это: «Характерная черта русского мировоззрения: тяга к реализму, или, лучше сказать, к онтологизму, невозможность довольствоваться какой-либо формой идеализма или субъективизма. В этом смысле очень симптоматично, что, несмотря на огромный интерес, который всегда проявляли в России к немецкой философии, ни Кант, ни Фихте никогда не оказывали здесь сколько-нибудь глубокого и длительного воздействия на умы. Напротив, чрезвычайно велико было влияние намного более онтологически выдержанных систем Гегеля и Шеллинга»²³. Поэтому рассмотренная нами критика Франка пари Паскаля обладает непреходящим значением.

Литература

Ансельм Кентерберийский Прослогион / пер. с лат. С.С. Аверицева // Памятники средневековой латинской литературы X-XII веков. М.: Наука, 1972. С. 244–266.

Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / Пер. с нем. Г.Г. Шпета. М.: Наука, 2000.

Декарт Р. Размышления о первой философии / пер. с фр. С.Я. Шейнман-Топштейн // Собрание сочинений в 2-х тт. Т. 2 / под общ. ред. В.В. Соколова. М.: Мысль 1994.

Джеймс У. Воля к вере / Пер. с англ. С.И. Церетели. М.: Республика, 1997.

²³ *Франк С.Л.* Русское мировоззрение / Сост. и ред. А.А. Ермичева. СПб.: Наука, 1996. С. 168–169.

Дидро Д. Сочинения: в 2-х т. Т. 1 / Пер. с фр.; Сост., ред., вступит. статья и примеч. В.Н. Кузнецова. М.: Мысль, 1986.

Докинз Р. Бог как иллюзия / Пер. с англ. Н. Смелковой. М.: Колибри, 2008.

Паскаль Б. Мысли / Пер. с фр.; вступ. статья, коммент. Ю.А. Гинзбург. М.: Изд-во имени Сабашиных, 1995.

Фома Аквинский Сумма теологии. Т. I. Часть первая. Вопросы 1–64. / Пер. с лат. А.В. Апполонова. М.: Издатель Савин С. А., 2006.

Франк С.Л. Реальность и человек / Сост. П.В. Алексеев; Прим. Р.К. Медведевой. М.: Республика, 1997.

Франк С.Л. Русское мировоззрение / Сост. и ред. А. А. Ермичева. СПб.: Наука, 1996.

Франк С.Л. С нами Бог / Сост. и предисл. А.С. Филоненко. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.

Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. с нем. и примеч. В.В. Бибикина. М.: Ad Marginem, 1997.

Хайдеггер М. Исток художественного творчества / Пер. с нем. А.В. Михайлова. М.: Академический Проект, 2008.

Хайдеггер М. Что зовется мышлением? / Пер. с нем. Э. Сагетдинова. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006.

References

Anselm of Canterbury Proslogion [Proslogium], transl. from Latin by S.S. Avericev, in *Pamjatniki srednevekovoj latinskoj literatury X-XII vekov* [Monuments of medieval Latin literature from the S-XII centuries], Moscow: Nauka Publ., 1972. P. 244–266 (In Russian).

Dawkins R. *Bog kak illjuzija* [The God Delusion], transl. from English by N. Smelkova. Moscow: KoLibri Publ., 2008 (In Russian).

Descartes R. Razmyshlenija o pervoj filosofii [Meditationes de Prima Philosophia], transl. from Latin by S.Ja. Shejnman-Topshtejn, in *Sobranie sochinenii v 2 t.* [Works: in 2 vol.] Vol. 2. Moscow: Mysl' Publ., 1994 (In Russian).

Diderot D. *Sochinenija: v 2-h t. T. 1* [Works: in 2 vol. Vol. 2], transl. from French by V.N. Kuznecov. Moscow: Mysl' Publ., 1986 (In Russian).

Frank S.L. *Real'nost' i chelovek* [Reality and Man], ed. by P.V. Alekseev; comm. by R.K. Medvedeva. Moscow: Respublika Publ., 1997 (In Russian).

Frank S.L. *Russkoe mirovozzrenie* [Russian Worldview], ed. by A.A. Ermichev. Saint-Petersburg: Nauka Publ., 1996. (In Russian).

Frank S.L. *S nami Bog* [God with Us], ed. by A.S. Filonenko. M.: ООО «Izdatel'stvo AST» Publ., 2003 (In Russian).

Hájek A. Waging war on Pascal's wager. *The Philosophical Review*, 2003. Vol. 112, N. 1. P. 27–56.

Hegel G.W.F. *Fenomenologija duha* [Phänomenologie des Geistes], transl.

from Germ. by G.G. Shpet. Moscow: Nauka Publ., 2000 (In Russian).

Heidegger M. *Bytie i vremja* [Sein und Zeit], transl. from Germ. by V.V. Bibikhin. Moscow: Ad Marginem Publ., 1997 (In Russian).

Heidegger M. *Chto zovetsja myshleniem?* [Was heißt Denken?], transl. from Germ. by E. Sagetdinov. Moscow: Izdatel'skij dom "Territorija budushhego" Publ., 2006 (In Russian).

Heidegger M. *Istok hudozhestvennogo tvorenija* [Der Ursprung des Kunstwerkes], transl. from Germ. by A.V. Mihajlov. Moscow: Akademicheskij Proekt Publ., 2008 (In Russian).

James W. *Volja k vere* [The Will to Believe], transl. from English by Cereteli S.I. and others, Moscow: Respublika Publ., 1997 (In Russian).

Pascal B. *Mysli* [Pensées], transl. from French by Ju.A. Ginzburg. Moscow: Izd-vo imeni Sabashnikovyh, 1995 (In Russian).

Thomas Aquinas *Summa teologii* [Summa theologia] T.I. Chast' pervaja. Voprosy 1-64. [Vol.1. Part 1. Questions 1-64], transl. from Latin by A.V. Appolonov. Moscow: Izdatel' Savin S.A. Publ., 2006 (In Russian).

S.L. Frank's Critique of Pascal's Wager

Alexander Perepletkin, student, National Research University "Higher School of Economics" (Moscow), avperepletkin@edu.hse.ru

The article explores how the Russian religious philosopher S.L. Frank criticizes Pascal's wager, according to which the existence of God is not being proven, but it is rationally justified that it is more profitable to believe in God than not to believe. The criticism itself is preceded by a summary of the essence of this wager. It is noted that it considers faith as a bet in a win/lose game. The author also gives a brief indication of some of the other objections to this wager (D. Diderot, W. James, R. Dawkins). A more detailed consideration of S.L. Frank's position is given. Its intuitionistic roots are emphasized. According to S.L. Frank, he consciously expands the concept of experience: in addition to the sensory, the philosopher also admits the supersensory, as which the religious experience is given. God can be revealed to us, which means that in fact, during this life, one can be convinced of his existence, and not guess about him, as Pascal suggested in his wager. In the final part, S.L. Frank tries to make up for the limitation of a purely intuitionistic reading of Pascal's wager, addressing to the way Pascal himself considers the winnings of a believer. The author believes that for the philosopher it consists in the internal transformation of the believer during this life.

Keywords: Blaise Pascal, Pascal's Wager, S. L. Frank, Intuitionism, Faith, Religious Experience

For citation: Perepletkin A.V. (2024) S.L. Frank's Critique of Pascal's Wager // *Metamorphosis*. Vol. 8. N. 4. P. 77-86.