

Разумный эгоизм как феномен социально-политической действительности: Н.Г. Чернышевский и А. Рэнд о связи эгоизма и прогресса

Денис Лукшин, студент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва), dalukshin@edu.hse.ru

Статья предлагает альтернативное понимание известной этической концепции разумного эгоизма Н.Г. Чернышевского и А. Рэнд как феномена социально-политической действительности. Автор эксплицирует их варианты трактовки понятия на материале и философских работ, и художественных текстов обоих мыслителей. В частности, антропологический подход Чернышевского заключается в выведении следствий из закона человеческой природы – предпочитать пользу и избегать неприятного. Автор статьи показывает, как эта посылка объясняет общественный прогресс и как она связана с социалистическими взглядами Чернышевского. В свою очередь, Рэнд предлагает брать во внимание исключительно конкретного индивида и делать этические выводы, исходя из объективного закона жизни – необходимости выживания. Автор объясняет, почему это обеспечивает развитие в обществе и почему из этого выводятся антиэтические и капиталистические ценности. Помимо этого, через сопоставление их подходов выявляется главный предмет диалога между мыслителями. В заключении автор приходит к выводу, что альтернативный подход к исследуемому понятию не преуменьшает его этическую значимость, а, наоборот, предлагает более комплексное понимание процессов общественной жизни, что в большей степени интересует обоих философов.

Ключевые слова: разумный эгоизм, Чернышевский, Рэнд, этика, объективизм, нигилистическая философия

Для цитирования: Лукшин Д.А. Разумный эгоизм как феномен социально-политической действительности: Н.Г. Чернышевский и А. Рэнд о связи эгоизма и прогресса // Метаморфозис. 2025. Т. 9. № 3. С. 111-126.

Дата поступления: 17.02.2025.

Введение

Разумный эгоизм – этическая концепция, которую, если сформулировать кратко, можно выразить следующим образом: в поступках человек преследует свои эгоистические мотивы и стремится максимизировать их



Автор рисунка – Анастасия Сухарева³

ум стала Айн Рэнд после эмиграции в 1925 году, т.е. формирование ее личности происходило в России – на закате Российской империи и во время становления советского государства. И это позволяет исследователям вписать Рэнд в русскую нигилистическую традицию⁴, поскольку этот интеллектуальный фон мог иметь непосредственное влияние на ее философию

выгоду вследствие своей разумности. Первыми, кто предложили для данной идеи соответствующее понятие, были философы Английского и Шотландского Просвещения: в частности, граф Шефтсбери и Мэндевил развивали эту идею преимущественно в этическом ключе¹, а Смит – в экономическом². Впоследствии идея разумного эгоизма заняла свое место в европейской философской мысли, встречаясь в работах Гельвеция, Писарева, Чернышевского, Фейербаха, Сиджвика, Рэнд и других философов XIX-XX вв. В рамках своей статьи я обращаюсь к двум вариантам этого этического понятия: идеям Н.Г. Чернышевского (1828-1889) и А. Рэнд (урожденной Алиса Розембаум; 1905-1982).

Этот выбор обусловлен ведущейся полемикой о возможном (или имевшем место) диалоге между двумя философами. Алиса Розенбаум

¹ *Мирасова К.Н.* «Атлант расправил плечи» А. Рэнд и «Что делать?» Н.Г. Чернышевского как романы идеи «разумного эгоизма» // Новое прошлое. 2020. № 1. С. 183.

² *Нехамкин А.Н., Еловигов А.Б.* Аксиоматический метод в экономической науке // Финансы: теория и практика. 2016. Т. 20. № 2. С. 132.

³ Иллюстрация символизирует противостояние коллективного и индивидуального начал: современный город (прогресс и социально-политическая действительность) контрастирует с полупрозрачным силуэтом головы (автономный разум индивида). Полупрозрачность силуэта подчеркивает двойственность эгоизма — он одновременно движет развитием и растворяется в коллективных результатах. В итоге, этот визуальный дуализм отражает ключевую идею статьи — как разумный эгоизм, балансируя между личными интересами (Рэнд) и общественной пользой (Чернышевский), становится двигателем социально-политического развития.

⁴ *Weinacht A.* Nikolai Chernyshevskii and Ayn Rand: Russian Nihilism Travels to America. Lanham: Lexington Books, 2021.

объективизма. Так, русских мыслителей-нигилистов, к которым относится Чернышевский, занимали многие этические вопросы и, в частности, идея разумного эгоизма. Тем не менее сама Рэнд не ссылалась и не упоминала Чернышевского в качестве своего философского предшественника. Поэтому эта проблема и занимает исследователей, предлагающих свои варианты объяснения: либо Розембаум могла быть знакома с идеей «разумного эгоизма» в университете – с идеями английских моралистов, которые имели влияние на Чернышевского⁵; либо в силу своей широкой образованности она могла прочитать роман «Что делать?»⁶.

Своей статьей я намерен показать, что если такая дискуссия имела место, то относительно разумного эгоизма она велась в рамках социально-политического дискурса не по причине того, что Рэнд, как сторонница идей капитализма и прав/свобод личности, критиковала социалиста Чернышевского, а по тому, что под разумным эгоизмом они оба понимали феномен социально-политической действительности, который лежит в основе этического учения. Иначе их возможный диалог мог бы вестись именно о том, как надо понимать факт реальности, то есть она не является мысленной этической конструкцией, проблема которой заключалась в том, как она соотносится с реальным положением дел.

Для этого я предлагаю обратиться не только к философским работам, но и к художественным произведениям как Чернышевского, так и Рэнд, потому что оба мыслителя в своем творчестве могли, во-первых, провести своего рода «мысленный эксперимент», в рамках которого их идеи проверялись на прочность и устойчивость к социальной реальности, а во-вторых, побудить читателя к изменению своей жизни. Относительно философских работ – здесь оказывается важным то, как это понятие выводится, эксплицируется в рамках их теорий с целью выявить возможные сильные/слабые стороны обоснования, а также понять, на каком этапе выводятся социально-политические следствия. Поэтому в выводе и предлагается понимать под разумным эгоизмом не столько этическую идею, обосновывающую человеческое существование, сколько феномен социальной действительности, смысл которого состоит в преобразовании ее самой.

«Разумный эгоизм» Чернышевского: новые люди

Как Чернышевский формулирует свою позицию? Он исходит из антропологического подхода, который признает только одну природу человека – естественную. Так выводится основной тезис его концепции: «в ос-

⁵ Цветков А. Достоевский и Эйн Рэнд // Октябрь. 2002. № 3. С. 159-163.

⁶ Жежко-Браун А. Айн Рэнд и американское консервативное движение. Критика слева // Гефтер [электронный ресурс]. URL: <https://gefeter.ru/archive/24942> (дата обращения: 03.10.2024).

нове их все-таки лежит та же мысль о собственной личной пользе, личном удовольствии, личном благе»⁷. По мнению мыслителя, человек предпочитает выбрать скорее то, что принесет ему удовольствие/выгоду в отличие от, наоборот, неприятного, и поэтому последнего стоит избегать. Это можно назвать потребностью, которую необходимо удовлетворять, или естественным законом жизни, единым как для людей, так и для животных в целом⁸. Соответственно, свои этические воззрения Чернышевский формулирует, не приписывая моральные и этические качества человеку «извне», а, наоборот, «просвечивает»⁹ человеческую натуру, исходя из имеющейся данности.

Выгода как главный мотив действий человека объясняет всякого рода поступки: от возвышенных как, например, альтруизм и героизм до низших как, например, кража и обман. При этом важно уточнить, что каждое действие человека направлено на то, чтобы извлечь максимальную возможную выгоду из имеющихся обстоятельств. Однако само такое разграничение на приносящие меньшее и большее удовольствие/выгоду подразумевает предварительный расчет. Сам расчет заключается в том, чтобы, исходя из временной перспективы, отнести к удовлетворению своих потребностей не в краткосрочном, а, наоборот, в долгосрочном периоде. Последнее и будет служить тем самым описанием подлинной выгоды, которое предлагает Чернышевский. На этом ход мысли автора не останавливается: он предлагает переопределить, что понимается под «полезным» и «добрым» для человека, так как эти указанные этические категории тесно связаны с временной перспективой. Первое есть приносящее кратковременное удовольствие, а второе – более стабильный и постоянный источник выгоды. Поэтому «доброе» как этический концепт уже относит к сфере общественного как способу организации жизни всех индивидов.

Прежде чем перейти к следующему этапу экспликации понятия, к проблеме противопоставления индивидуального и общественного, стоит сформулировать промежуточные замечания. Причина, по которой Чернышевский выбирает слово «эгоизм», ясна. Оно показывает, что в приоритете для субъекта оказываются именно его собственное «Я», интересы и выгода «для меня». Если развить этот вывод, то можно заключить следующее: Чернышевскому также важно формирование субъектности человека – четкое определение именно своих собственных целей, роли и функции, которую тот может исполнять в обществе. Говоря о зависимости между природной склонностью выбирать приятное и требованиями рассудка, он не только

⁷ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип в философии // Избранные эстетические произведения. М.: Искусство, 1978. С. 48.

⁸ Кузнецов А.Н. Антропологический принцип в философии Н.Г. Чернышевского // Вестник МГТУ. 2002. Т. 5. № 3. С. 100.

⁹ Кантор В.К. Что значил разумный эгоизм Чернышевского в общинной стране? // Вопросы философии. 2014. № 3. С. 100.

признает детерминирование человеческой воли его природой, но и предлагает логичное обоснование требования такого рода ранжирования с целью максимальной реализации мотивов субъекта. Потому эгоизм, по Чернышевскому, «разумный», поскольку человек рассчитывает – сознательно проектирует долгосрочную перспективу для извлечения большей выгоды/удовольствия. В любом расчете рассудок обосновывает требование предпочитать скорее доброе, чем полезное, так как это в большей степени удовлетворяет потребностям человека на долгий период времени. Потому важно отметить, что идея «разумного эгоизма» преимущественно обращена к будущему: чтобы в настоящем у человека была выгода, ему надо предугадать и избежать возможные препятствия, которые будут мешать ему.

Тем не менее человек не живет изолированно от других, он существует в обществе, у которого также есть свой интерес. (Здесь стоит вернуться назад к основному тезису или так называемому закону человеческой природы – стремление к выгоде и избежание страданий.) Однако сам этот интерес имеет своей целью установление в долгосрочной перспективе наибольшей выгоды для себя (всего общества). Именно таким образом Чернышевский обуславливает функционирование добра как этической категории.

Но вернемся к противопоставлению индивидуального и общественного. Из-за этого универсального закона, несмотря на эгоизм каждого, противоречие между основной характеристикой человеческой природы и проблемой сосуществования с другими не возникает. Но этого недостаточно, так как должен существовать материальный базис или основание, которое бы в корне нивелировало противоречия между индивидуальным и общественным. Соответственно, именно социальная среда призвана решить эту проблему: она должна быть обустроена таким образом, чтобы в целом соответствовать человеческой природе (ее эгоистическим устремлениям) и в то же время быть подчиненной интересам общества¹⁰. Поэтому, по Чернышевскому, детерминирует поведение человека не только его эгоистическая природа (или потребности), но и социальная среда.

Соответственно, в таком пассаже имплицитно содержится заключение, что нужно построить такое общество, в котором учитывались бы интересы и потребности каждого учитывались. Прийти к нему возможно только путем революции¹¹ – через разрушение старых и создание новых материальных условий, полностью покрывающих потребности людей. Она запустит последующую цепочку изменений: распределение материальных благ для покрытия базовых потребностей как голод и жажда, искоренение причин для ухудшения отношения между людьми, отсутствие конкуренции за

¹⁰ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип в философии // Избранные эстетические произведения. М.: Искусство, 1978. С. 53.

¹¹ Розенталь М. Философский взгляды Н.Г. Чернышевского. М.: Госполитиздат, 1948. С. 260.

материальные блага. В конечном счете все это должно свестись к заинтересованности всех и каждого в выгоде для самих себя.

Если же, наоборот, исходить из оптики индивида, то, по мнению Чернышевского, проблема конфликта индивидуального и общественного начал также снимается. Чтобы личная выгода была взаимосвязана с общественной, человек должен быть открыт другому. Он должен доказать себе, что быть добрым намного выгоднее не только для него самого, но и для всех, чем не быть им вообще¹². Собственно, если каждому человеку выгодно, а потому разумно, чтобы другому также было выгодно, то каждый через другого может восполнить свои потребности и получать от этого выгоду для себя, не мешая другому. Такие отношения носят долгоиграющий характер, поскольку человек, руководствуясь расчетом, стремится сделать их постоянными для удовлетворения своих потребностей. В частности, в рамках труда оказывается возможным учитывать способности и интересы каждого, так как здесь проявляются личные устремления в получении выгоды, а также возможно проследить влияние своих эгоистических действий на других.

Если же сделать предварительные замечания по социально-политическим следствиям, выводимым из идеи «разумного эгоизма», то, помимо явного влияния социализма на взгляды философа, можно также отметить и неразрешенность вопроса о конфликте индивидуального и общественного. Да, общественные интересы оказываются в приоритете над эгоистическими стремлениями человека, не противореча последним в силу универсальности закона человеческой природы. Они также наиболее важны и необходимы для взаимоотношения людей, так как только среда способна распределить людей лучшим образом, учитывая их внутренние потребности и желания, в чем также обнаруживается интерес общества. Но, как и сам Чернышевский замечает, одной среды недостаточно для этого. Человек должен быть готов сам стать полезным другому, чтобы тем самым можно было воспользоваться его интересами для собственной выгоды. Так он будет источником выгоды не только для себя, но и для другого. Однако, предпочтет ли сам индивид общественное индивидуальному, оказывается неразрешенным вопросом.

Теперь же отойдем от философских работ Чернышевского и обратимся к его литературному творчеству, в котором можно проследить влияние его философских идей, в том числе и разумного эгоизма. В романе «Что делать?»¹³ можно встретить «новых людей» – разумных эгоистов. Достаточно вспомнить Лопухова, советовавшего Вере Павловне всегда выбирать самое выгодное и полезное. Именно по таким причинам он в свое время выбрал профессию медика, что приносит ему достаток и признание, а так-

¹² Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип в философии // Избранные эстетические произведения. М.: Искусство, 1978. С. 58.

¹³ Чернышевский Н.Г. Что делать? Из рассказов о новых людях (Журнальная редакция) // Полное собрание сочинений в 15 т. Т. 11. М.: Художественная литература, 1939. С. 5-336.

же улучшает жизнь других. Да и саму Веру Павловну можно назвать разумной эгоисткой. Можно вспомнить ее швейную мастерскую, которая впоследствии превратилась в общину. Вера Павловна удовлетворяет свою потребность трудиться и получает от этого выгоду, удовольствие и прибыль. Также, распределяя доход в равной доле между труженицами, она получает их лояльность к себе и распространяет среди них те идеи, которыми она руководствуется и которые стремится распространить среди них. Помимо Лопухова и Веры Павловны, можно увидеть разумного эгоиста в персонаже Рахметова, революционного демократа. В романе он проходит три стадии: подготовка к революционной деятельности, жизнь среди народа и труд, революционная деятельность. Его действия всегда носили общественное значение, поскольку в этом он находил свой интерес, а также выгоду не только для себя, но и для всех.

Таким образом, в рамках романа Чернышевский показывает, как «новые люди» могут вписываться в актуальную социальную-политическую действительность. Они, выступая предметом рефлексии автора, показывают, что эгоизм как проявление личного совместим с общественным. Например, это может относиться к безответному общему труду или к службе обществу как средству достижения общей цели – лучшего существования. Главным оказывается процесс нравственного совершенствования человека через осознание собственного значения и влияния на общество. Такие «новые люди» побуждают себя к реализации собственных интересов, которые оказываются тесно связанными с жизнями других. Если такой персонаж хочет жить лучше, то и другой будет также жить лучше – такова их логика. Именно так возможны прогресс и изменения в обществе.

Теперь можно сформулировать позицию Чернышевского. В его представлении разумный эгоизм – это эмпирический факт или объективный закон человеческой природы. Поэтому им как фактом подкрепляются этические идеи, но сам разумный эгоизм не является их самоцелью. В частности, так выводятся следствия о понимании самого человека, его цели жизни и среде его существования. Через мотив индивидуального и общественного философ показывает, как эти силы вступают в гармоничное развитие, что приводит к изменениям в обществе. Среда как реализация объективного закона эгоистической природы способна нивелировать всякое эгоистическое стремление (даже негативное) одного человека в полезное для всех. И социализм может осуществить это, поскольку он предлагает уже готовые решения для воплощения социально-политических следствий разумного эгоизма. Как этическое понятие оно подразумевает, что от человека зависит влияние его эгоистических устремлений на общество, т.е. относится к его намерению. Как феномен социальной реальности разумный эгоизм описывает пересечение собственных интересов разных индивидов в социальной

действительности, где четко прослеживается и субъектность человека, и влияние его поступков на жизнь других.

«Разумный эгоизм» Рэнд: Атланты

В чем заключается позиция Рэнд? В своей объективистской философии она обращается исключительно к конкретному человеку, а не к социальной группе или сообществу индивидов. По ее мнению, в жизни каждого человека он сам должен быть для себя своей целью, живя только для себя, а не для других. Соответственно, поведение разумного эгоиста можно описать так: он действует, «руководствуясь суждением собственного разума, и [может] обеспечивать себя своим трудом, ничего никому не навязывая»¹⁴. Соответственно, концепция «разумного эгоизма» распадается на следующие элементы: «человек – цель для себя, а не средство», «суждение собственного разума», а также «автономность собственной деятельности».

Под первым тезисом подразумевается очевидная мысль: человек живет только для себя, а не для другого, так как его интерес заключается в достижении счастья именно для самого себя¹⁵. Он придерживается исключительно собственных мотивов и желаний, так как его жизнь принадлежит исключительно ему, а не другому (будь то человеку, обществу или государству). В свою очередь это подразумевает, что ни один человек не должен вмешиваться в жизнь другого, так как он независимое существо. По той же причине его нельзя использовать в качестве цели/средства для получения собственной выгоды. Поэтому вопрос о собственном выживании для индивида всегда стоит в приоритете над интересами коллектива, поскольку только он сам ответственен за свою жизнь. И именно труд помогает ему выживать в обществе, так как он позволяет ему получать необходимые блага вследствие стремления к собственному счастью. Таким образом, употребление слова «эгоизм» прежде всего связано с основной чертой человеческой природы – заботой о себе и улучшением своей жизни¹⁶. Всякое действие – это обязательство перед самим собой за его реализацию и всевозможные последствия. Именно в таком случае можно говорить о нем как о личности, которая соотносит свое «Я» с действиями.

Что же Рэнд подразумевает под «разумностью»? В ее представлении разум не только работает с чувственным материалом, но и служит единственным источником для выживания и понимания реальности¹⁷. В таком

¹⁴ Рэнд А. Добродетель эгоизма / Пер. с англ. Г. Зеленина. М.: Альпина Паблишер, 2012а. С. 134.

¹⁵ Рэнд А. Голос разума: философия объективизма / пер. с англ. И. Русина. М.: Альбина Паблишер, 2021. С. 18.

¹⁶ Куренных К.А. Трактровка рационального эгоизма в этике А. Рэнд // Социум и власть. 2017. № 4. С. 124.

¹⁷ Рэнд А. Голос разума: философия объективизма / пер. с англ. И. Русина. М.: Альбина

случае человек вынужден ставить себя в зависимое положение от природы, поскольку ему приходится соотносить свои действия с объективно существующими процессами. Если есть объективная реальность, то тогда и возможна коммуникация между людьми, поскольку она есть единственная опора, чтобы говорить об одних и тех же фактах. Иначе, она есть возможность intersubjectивного знания и основа единственной правильной критерий истинности разумного суждения для всех людей¹⁸. Соответственно, разум выявляет критерии, относительно которых будет оцениваться всякая деятельность человека – соответствует ли она реальному положению дел или нет. Проверить, насколько человек приблизился к пониманию объективного положения дел, можно так: человек успешен, если тот понял объективные принципы, по которым происходят вещи в мире. Таким образом, реальность ставит объективные условия или рамки для существования человека. Поэтому разумный человек осознает их и опирается только на то, что вообще реально осуществить в тех условиях, в которых непосредственно находится. В этих равных условиях находится и другие, но преуспевает тот, кто раньше или точнее поймет объективные принципы, способствующие успеху.

Поэтому в философии Рэнд проблема с ущемлением эгоистических интересов других не возникает: успеху каждого содействуют определенные объективные причины¹⁹. Это можно также объяснить тем, что деятельность человека в принципе автономна и даже может не зависеть от общества: он не нуждается в другом, сколько в себе самом, так как он всегда самодостаточен. А если человек самодостаточен, потому что может трудиться, то и не нужно ему препятствовать, так как в таком случае, во-первых, его свобода действий будет находиться под угрозой, во-вторых, это создает угрозу для безопасности его деятельности, и в-третьих, сам человек не должен надеяться на другого (государство/общество), чтобы тот способствовал улучшению его жизни. Таким образом, объективистская формула жизни крайне проста: у человека есть он сам и реальность, а потому ему больше никто не нужен для его счастья, которое он может достичь посредством труда.

Соответственно, социально-политические следствия этой идеи возникают на уровне коммуникации одного человека с другим. Основа такого взаимодействия – свободный и взаимовыгодный обмен²⁰. Он может быть как рыночным (обмен товара на деньги), так и вне рыночным (человеческие отношения как, например, признание, уважение и любовь). К тому же из

Публишер, 2021. С. 18-19.

¹⁸ Там же. С. 41.

¹⁹ Рэнд А. Ответы. Об этике, искусстве, политике и экономике / пер. с англ. М. Савиной. М.: Альбина Публишер, 2012b. С. 70.

²⁰ Заостровцев А.П., Ширяева Я.Д. Айн Рэнд: философия свободной экономики // ВТЭ. 2021. №1. С. 124.

вышеописанной экспликации понятия следуют и антиэтатические идеи: государство не должно вмешиваться ни в частную жизнь индивида, ни в образование, ни в экономику и т.д. Отсюда и приоритет индивидуальных прав и свобод человека, их неприкосновенность и в каком-то смысле «священность». Только сам человек должен побуждать самого себя к заработку через свое имущество или труд, а не государство в виде социальных пособий и льгот. А потому капитализм оказывается правильным общественно-экономическим строем, поскольку тот соответствует и законам реальности (как закон спроса-предложения, который следует из человеческой природы), и принципам невмешательства государства *laissez-faire*. Помимо этого, капитализм также наиболее эффективно реализует свободу личности. Тем самым идеи Рэнд близки с политическими программами либерализма и особенно либертарианства. Однако ее вклад заключается в том, что она комплексно обосновала (с позиции метафизики и этики) происходящие социально-политические процессы.

Помимо исключительно философских работ, Рэнд также известна своим литературным творчеством. Она писала свои художественные произведения до того, как начала писать исключительно философские работы. Тем не менее на тот момент она развивала в них интуиции своей объективистской философии²¹. В частности, в романе «Атлант расправил плечи»²² Рэнд наиболее ярко показывает, как функционирует концепция «разумного эгоизма» в рамках социальной действительности на примере своих главных героев. Она последовательно показывает, как разумные эгоисты приходят к своему успеху. Многие из ее героев предстают как неординарные труженики (они же именуется Атлантами), и за счет их успеха живет общество. Поэтому ради блага общества не следует мешать этим Атлантам: тут можно вспомнить, как главные герои специально уходят жить в Ущелье Голта, утопическое место, построенное на принципах здоровой и свободной конкуренции. Именно здесь они могут получить признание значимости своих эгоистических стремлений. Только в таком случае возможно появление новых технологий, инноваций, гениальных произведений искусств и всего того, что может повлиять на прогресс. Поэтому такие люди способны менять реальность в отличие от «паразитов», которые живут исключительно за счет успеха Атлантов. Рэнд находит причину появления таких «паразитов»: государство, которое вмешивается в социальную и экономические сферы через дотации и социальные пособия. Поэтому такой взгляд на жизнь порицается философом, так как это идет в противоречие с ее основополагающим

²¹ Важно отметить, что ее персонажи, особенно Джон Голт, по своей сути являются идеологическими, поскольку их речи похожи на манифесты и монологи, когда те вступают в диалог.

²² Рэнд А. Атлант расправил плечи. В 3-х кн. / пер. с англ. Ю. Соколова, В. Вебера, Д. Вознякевича. М.: Альпина Паблицер, 2016.

тезисом, что каждый несет ответственность за свою жизнь и не использует другого как источника выгоды для себя.

Таким образом, Рэнд показывает, как разумно поставленная мотивация влияет на образ жизни. Люди, которые преуспевают среди других, именуются Атлантами, так как они способны менять окружение своими действиями, извлекая из этого выгоду для себя и принося для других пользу и благо. Посредственные люди живут за счет успеха других: они могут быть паразитами, если принимают достижения великих личностей за нечто само собой разумеющееся, либо отплатить Атлантам признанием, и это будет справедливо, поскольку происходит обмен. Такое разделение людей на Атлантов и паразитов свидетельствует о резкой категоричности: либо серая масса, либо неординарная личность. Однако это также показывает, что социальное неравенство стимулирует прогресс, поскольку она обеспечивает конкуренцию и свободу выбора для реализации желания лучшей жизни

Теперь можно сформулировать позицию Рэнд. Разумный эгоизм является базовым принципом ее философии объективизма. Как этическая идея она говорит об объективном факте реальности – человеку необходимо выживать, а потому этическим называется то, что способствует этому. В данном случае это: требование быть самодостаточным, жить ради самого себя, преследовать собственные интересы для достижения счастья, но, что важно, не мешая и не противореча интересам другим. К портрету разумного эгоиста можно добавить и другие черты: он независим в своих суждениях и адекватно оценивает свои знания/способности относительно реального положения дел. Как феномен социально-политической реальности он описывает, что, если деятельность человека оказывается успешной и он получает выгоду/прибыль, то, помимо этого, разумный эгоист оказывается способным изменять объективную реальность в лучшую для всех сторону.

Возможность диалога между Чернышевским и Рэнд

Можно ли выстроить диалог между Чернышевским и Рэнд относительно «разумного эгоизма»? Для обоих мыслителей «разумный эгоизм» является базовым постулатом, из которого выводятся остальные моральные принципы, позволяющие охарактеризовать взаимодействие индивидов между собой. Помимо этого, можно отметить, что обоими мыслителями признается, что среду нужно изменять во благо человеческого благополучия. Важно и то, что в своих литературных работах они раскрывают влияние, который оказывают разумные эгоисты на общественный прогресс. Для них тип «эгоистических людей» прежде всего труженики²³, чья деятельность приносит неопределимую пользу всему сообществу людей.

²³ *Мирасова К.Н.* «Атлант расправил плечи» А. Рэнд и «Что делать?» Н.Г. Чернышевского как романы идеи «разумного эгоизма» // Новое прошлое. 2020. № 1. С. 189.

Тем не менее отчетливо можно проследить и расхождение позиций мыслителей, которое связано преимущественно с терминологическим спором: что понимается под человеком, его способностями и средой его существования. Прежде всего это понимание слова «эгоизм». Для Чернышевского он заключается в приоритете собственных интересов над интересами других, а также стремление получить наибольшую выгоду/удовольствие. Рэнд также признает, что «эгоизм» означает преследование личных интересов, но по своей сути это – мировоззрение, центром и самоцелью которого является «Я». Поэтому ее вариант эгоизма можно трактовать как эгоцентризм, так как человек переопределяет системы ценности исходя из приоритетов собственных интересов, что, соответственно, делает понятие «эгоизма» многогранным.

Другое отличие – понимание роли разума. Для Чернышевского его роль заключается в возможности провести расчет, сознательно поставить цель для получения удовольствия. Рэнд говорит о разуме, как о способности выявлять критерии оценки знаний или умений индивида в условиях объективной реальности.

Последним же можно отметить то, как оба философа смотрят на возможный конфликт индивида и общества. По Рэнд, «разумный эгоизм» всегда нивелирует всякий конфликт между личностями, так как они все самодостаточны, и к тому же у каждого есть объективные основания для достижения собственного успеха. В случае же с Чернышевским такой конфликт возможен, так как личные интересы индивида могут вступать в противоречие с интересами всего общества. Но тут Чернышевский выходит из этой проблемы через требование изменения социальной среды и убеждения быть добрым, чтобы, пользуясь интересами других, установить с ними долгосрочные отношения для удовлетворения потребностей каждого.

Поэтому диалог между Чернышевским и Рэнд мог бы вестись относительно того, как нужно понимать основание существования индивида в обществе. Для Чернышевского существование человека непосредственно связано с другим, а потому их частная жизнь с присущей ей интересами может влиять на других. Человека же Рэнд можно назвать «атомарным»: он живет только для себя и связан с другими только в рамках здоровой конкуренции, а потому сам несет ответственность за свои действия и ожидает признания. Именно в таком случае удастся объяснить все описанные отличия в понимании разумного эгоизма, а также обосновать, какая среда, политический режим или экономическая система окажется наиболее эффективной в удовлетворении потребностей и приносящей выгоду.

Заключение

Разумный эгоизм как факт реальности не столько обосновывает человеческое поведение, сколько объясняет природу прогресса и развития

общества. Но это не означает, что от этого теряется значимость данной концепции как этической мысли. Во-первых, разумный эгоизм как объективный закон позволяет критически оценить понимание смысла жизни индивида, а потому предлагает основание для пересмотра значимости имеющих ценностей. Во-вторых, как этическая идея разумный эгоизм имеет практическую значимость, так как она направлена на реализацию потенциала собственного «Я». Поэтому произведенный подход к интерпретации исследуемого понятия способен дополнить традиционное понимание этого понятие тем, что включает в поле разумного эгоизма темы общественного прогресса. Эти проблемы важны для философии как Чернышевского, так и Рэнд. В их понимании, разумный эгоизм – основная причина прогресса, т.е. развитие общества суть следствие деятельности разумных эгоистов.

Таким образом, как феномен социально-политической действительности разумный эгоизм означает, что он имеет цель преобразование имеющейся действительности²⁴. Разумный эгоист полностью отдается своему делу в стремлении реализовать собственные желания и извлечь из них максимально возможную выгоду. Поэтому природа общественного прогресса лежит в своей основе в деятельной стороне человеческой природы. Если исходить из позиций Чернышевского и Рэнд, то получается, что разумный эгоизм дает ключ к пониманию социальных процессов: как феномен действительности он позволяет комплексно рассмотреть их с позиций эгоистических намерений субъекта, произведенного действия и возникших последствий. Поэтому это дает возможность исследовать, какие именно условия привели к общественному благу вследствие эгоистического стремления к выгоде.

Литература

Жежко-Браун А. Айн Рэнд и американское консервативное движение. Критика слева // Гефтер [электронный ресурс]. URL: <https://gefter.ru/archive/24942> (дата обращения 03.10.2024).

Заостровцев А.П., Ширяева Я.Д. Айн Рэнд: философия свободной экономики // ВТЭ. 2021. № 1. С. 121-130.

Кантор В.К. Что значил разумный эгоизм Чернышевского в общинной стране? // Вопросы философии. 2014. № 3. С. 95-104.

Кузнецов А.Н. Антропологический принцип в философии Н.Г. Чернышевского // Вестник МГТУ. 2002. Т. 5. № 3. С. 367-372.

²⁴ Такой вывод можно также применить к художественными произведениями и Чернышевского, и Рэнд – с ярко выраженным политическим настроем они могли не только привлекать больше людей к своей философии, но и показать, почему эгоизм полезен для прогресса с точки зрения общества. Таким образом оба мыслителя могли воздействовать на социальную действительность через обращение к своему читателю.

Куренных К.А. Трактровка рационального эгоизма в этике А. Рэнд // Социум и власть. 2017. № 4. С. 122-126.

Мирасова К.Н. «Атлант расправил плечи» А. Рэнд и «Что делать?» Н.Г. Чернышевского как романы идеи «разумного эгоизма» // Новое прошлое. 2020. № 1. С. 180-193.

Нехамкин А.Н., Еловигов А.Б. Аксиоматический метод в экономической науке // Финансы: теория и практика. 2016. Т. 20. № 2. С. 127-136.

Розенталь М. Философский взгляды Н.Г. Чернышевского. М.: Госполитиздат, 1948.

Рэнд А. Атлант расправил плечи. В 3-х кн. / пер. с англ. Ю. Соколова, В. Вебера, Д. Вознякевича. М.: Альпина Паблишер, 2016.

Рэнд А. Голос разума: философия объективизма / пер. с англ. И. Руси-на. М.: Альбина Паблишер, 2021.

Рэнд А. Добродетель эгоизма / пер. с англ. Г. Зеленина. М.: Альпина Паблишер, 2012а.

Рэнд А. Ответы. Об этике, искусстве, политике и экономике / пер. с англ. М. Савиной. М.: Альбина Паблишер, 2012б.

Цветков А. Достоевский и Эйн Рэнд // Октябрь. 2002. № 3. С. 159-163.

Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип в философии // Избранные эстетические произведения. М.: Искусство, 1978. С. 35-62.

Чернышевский Н.Г. Что делать? Из рассказов о новых людях (Жур-нальная редакция) // Полное собрание сочинений в 15 т. Т. 11. М.: художе-ственная литература, 1939. С. 5-336.

Weinacht A. Nikolai Chernyshevskii and Ayn Rand: Russian Nihilism Travels to America. Lanham: Lexington Books, 2021.

References

Chernyshevsky N.G. Antropologicheskij princip v filosofii [The Anthropological Principle in Philosophy], in: *Chernyshevsky N.G. Izbrannye esteticheskie proizvedeniya* [Selected Aesthetic Works]. Moscow: Iskusstvo Publ., 1978. P. 35-62 (in Russian).

Chernyshevsky N.G. Chto delat'? Iz rasskazov o novyh lyudyah (Zhurnal'naya redakciya) [What Is to Be Done?], in: Chernyshevsky N.G. *Polnoe sobranie sochinenij v 15 t. T. 11* [Collected Works in 15 vols. Vol. 11]. Moscow: Hudozhestvennaya literature Publ., 1939. P. 5-336 (in Russian).

Cvetkov A. Dostoevskij i Ejn Rand [Dostoevsky and Ayn Rand]. *Oktyabr'*. 2002. N. 3. P. 159-163 (in Russian).

Kantor V.K. Chto znachil razumnyj egoizm Chernyshevskogo v obshchinnoj strane? [What does Chernyshevsky's Rational Egoism Mean in a Communal Country?]. *Voprosy filosofii*. 2014. N. 3. P. 95-104 (in Russian).

Kurennyh K.A. Traktovka racional'nogo egoizma v etike A. Rend [Rendering Rational Egoism in the Ethics of A. Rand]. *Socium i vlast'*. 2017. N. 4. P. 122-126 (in Russian).

Kuznecov A.N. Antropologicheskij princip v filosofii N.G. Chernyshevskogo [The Anthropological Approach in the Philosophy of N.G. Chernyshevsky]. *Vestnik MGTU*. 2002. Vol. 5. N. 3. P. 367-372 (in Russian).

Nexamkin A.N., Elovikov A.B. Aksiomaticheskij metod v ekonomicheskoy nauke [The Axiomatic Method in Economics]. *Finansy: teoriya i praktika*. 2016. Vol.20. N. 2. P. 127-136 (in Russian).

Mirasova K.N. "Atlant raspravil plechi" A. Rend i "Chto delat'?" N.G. Chernyshevskogo kak romany idei "razumnogo egoizma" ["Atlas Shrugged" by A. Rand and "What Is to Be Done?" by N.G. Chernyshevsky as the Novels About "Rational Egoism"]. *Novoe proshloe*. 2020. N. 1. P. 180-193 (in Russian).

Rand A. *Atlant raspravil plechi. V 3-h kn.* [Atlas Shrugged. In 3 books], transl. from Eng. by Y. Sokolov, V. Veber, D. Voznyakevich. Moscow: Alpina Publ., 2016 (in Russian).

Rand A. *Dobrodetel' egoizma* [The Virtue of Selfishness: A New Concept of Egoism], transl. from English by G. Zelenin. Moscow: Alpina Publ., 2012a (in Russian).

Rand A. *Golos razuma: filosofiya ob»ektivizma* [The Voice of Reason: Essays in Objectivist Thought], transl. from English by I. Rusin. Moscow: Alpina Publisher, 2021 (in Russian).

Rand A. *Otvety. Ob etike, iskusstve, politike i ekonomike* [Answers. The Best of Her], transl. from Eng. by M. Savina. Moscow: Alpina Publisher, 2012b (in Russian).

Rozenal M. *Filosofskij vzglyady N.G. Chernyshevskogo* [Philosophical Views of N.G. Chernyshevsky]. Moscow: Gospolitizdat Publ., 1948 (in Russian).

Weinacht A. *Nikolai Chernyshevskii and Ayn Rand: Russian Nihilism Travels to America*. Lanham: Lexington Books Publ., 2021.

Zaostrovcev A.P., Shiryayeva Y.D. Ayn Rend: filosofiya svobodnoj ekonomiki [Ayn Rand: The Philosophy of a Free Economy]. *VTE*. 2021. N. 1. P. 121-130 (in Russian).

Zhezhko-Braun A. Ayn Rend i amerikanskoe konservativnoe dvizhenie. Kritika sleva [Ayn Rand and the American Conservative Movement. Criticism from the Left]. *Gefter* [Electronic resource]. URL: <https://gefter.ru/archive/24942> (Date of access: 03.10.2024) (in Russian).

Rational Egoism as a Phenomenon of Socio-political Reality: N.G. Chernyshevsky and A. Rand on the Connection Between Egoism and Progress

Denis Lukshin, student, National Research University “Higher School of Economics” (Moscow), dalukshin@edu.hse.ru

The article offers an alternative understanding of the well-known ethical concept of rational egoism by N.G. Chernyshevsky and A. Rand as a phenomenon of socio-political reality. The author explicates their versions of the interpretation of the concept based on the material of both philosophical works and literary texts of both thinkers. In particular, Chernyshevsky’s anthropological approach consists of deriving consequences from the law of human nature – to prefer the good and avoid the unpleasant. The author of the article shows how this premise explains social progress and how it is connected with Chernyshevsky’s socialist views. In turn, Rand suggests taking into account only a specific individual and drawing ethical conclusions based on the objective law of life – the need for survival. The author explains why this ensures development in society and why anti-statist and capitalist values are derived from this. In addition, through a comparison of their approaches, the main subject of the dialogue between the thinkers is revealed. In conclusion, the author comes to the conclusion that an alternative approach to the concept under study does not diminish its ethical significance, but, on the contrary, offers a more comprehensive understanding of the processes of social life, which is of greater interest to both philosophers.

Keywords: Rational Egoism, Chernyshevsky, Rand, Ethics, Objectivism, Nihilistic Philosophy

For citation: Lukshin D.A. (2025) Rational Egoism as a Phenomenon of Socio-political Reality: N.G. Chernyshevsky and A. Rand on the Connection Between Egoism and Progress // *Metamorphosis*. Vol. 9. N. 3. P. 111-126.

Date of receipt: 17.02.2025.